

BIAŁA KSIĘGA WSPARCIA PARTYCYPACJI PUBLICZNEJ W POLSCE (PROJEKT) – ANEKS (4.2)

Informacja o zidentyfikowanych zasobach

Spis treści

1	Zasoby projektu „Decydujmy razem”.....	1
2	Przykłady podmiotów i działań wspierających partycypację publiczną poza projektem „Decydujmy razem”.....	2
2.1	Wprowadzenie	2
2.2	Działania służące wspieraniu partycypacji publicznej i ich symbolika	5
2.3	Lista podmiotów, które wzięły udział w kwerendzie.....	8
2.4	Wyniki kwerendy.....	11
2.4.1	Działania realizowane przez instytucje i organizacje, które wzięły udział w kwerendzie 11	
2.4.2	Podmioty realizujące poszczególne działania	28
2.4.3	Informacja o finansowaniu działań	33
2.4.4	Przykładowe sposoby realizacji (tematyka, skala, adresaci) poszczególnych typów działań	34

1 Zasoby projektu „Decydujmy razem”

Dzięki realizacji projektu "Decydujmy razem. Wzmocnienie mechanizmów partycypacyjnych w kreowaniu i wdrażaniu polityk publicznych oraz podejmowaniu decyzji publicznych" do wspierania partycypacji publicznej dostępne są następujące zasoby:

- dwie ścieżki metodyczne podnoszenia poziomu partycypacji publicznej w społecznościach lokalnych, których pilotaż miał miejsce w 108 jednostkach samorządu terytorialnego,
- przeszkoleni trenerzy, animatorzy (partycypacji publicznej), animatorzy subregionalni, doradcy, superwizorzy, koordynatorzy gminni, powiatowi i regionalni oraz przedstawiciele władz samorządowych, organizacji pozarządowych i mieszkańcy biorący udział w działaniach wdrożeniowych na terenie 108 jednostek samorządu terytorialnego,
- Baza Dobrych Praktyk Partycypacji,

- Kanon Lokalnych Konsultacji Społecznych,
- Licznik partycypacji – narzędzie do samodzielnego pomiaru partycypacji publicznej w gminach,
- "PARTY-tura" – interaktywna gra oparta na schemacie procesu partycypacyjnego,
- metodologia monitoringu regulacji prawnych mających wpływ na zdolność obywateli do partycypacji publicznej,
- wypracowana formuła szkolenia przedstawicieli samorządu w ramach Akademii Lokalnej Polityki Publicznej,
- materiały/pakiety edukacyjne i szkoleniowe, w tym podręcznik dla animatorów
- publikacje i opracowania
- materiały promocyjne,
- portal projektu www.decdujemyrazem.pl

Zaangażowane podmioty:

Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju¹ (Lider Partnerstwa), Fundacja Instytut Spraw Publicznych, Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej, Stowarzyszenie Centrum Wspierania Aktywności Lokalnej CAL, Fundacja „Partnerstwo dla Środowiska”², Fundacja Inicjatyw Społeczno-Ekonomicznych oraz Fundacja Fundusz Współpracy.

2 Przykłady podmiotów i działań wspierających partycypację publiczną poza projektem „Decydujmy razem”

2.1 Wprowadzenie

Poniżej przedstawione są wyniki przeglądowego sondażu (kwerendy) mającego na celu wstępną identyfikację podmiotów prowadzących działania propartykypacyjne w Polsce. Kwerenda nie miała charakteru systematycznego badania socjologicznego – jej wyniki należy traktować jako ilustrację typowych działań mających na celu podniesienie poziomu partycypacji publicznej. Prezentowane wyniki mogą stać się punktem wyjścia do bardziej usystematyzowanych badań o charakterze analizy podaży, a przede wszystkim pozwalają koncentrować uwagę na tych typach działań, które są podejmowane relatywnie rzadko.

Źródła danych

Identyfikację podmiotów prowadzących działania mające na celu wzrost poziomu partycypacji publicznej przeprowadzono poprzez:

¹ Upřednio Ministerstwo Rozwoju Regionalnego

² Fundacja Partnerstwo dla Środowiska była w składzie Partnerstwa w latach 2009-2012

1. Poszukiwanie informacji o działaniach pro-partycypacyjnych w Internecie.
2. Wykorzystanie stron internetowych oraz publikacji opisujących dobre praktyki z zakresu partycypacji:
 - www.partycypacjaobywatelska.pl
 - „Partycypacja społeczna w Polsce. Atlas dobrych praktyk” pod red. Marek Ćwiklicki i Maciej Frączek, Wyd. Fundacja Gospodarki i Administracji Publicznej, Kraków 2013
 - www.dobrepraktyki.decdujemyrazem.pl
 - www.prezydent.pl/witryna-obywatelska/witryna-obywatelska/
3. Wskazanie poszukiwanych podmiotów przez partnerów projektu „Decydujmy Razem”, tj. Instytutu Spraw Publicznych oraz Fundacji Inicjatyw Społeczno – Ekonomicznych.
4. Wiedza własna na temat tego typu podmiotów badacza przeprowadzającego kwerendę.
5. Metoda „kuli śnieżnej” tzn. wskazywanie kolejnych podmiotów w wypełnionych ankietach (w tym wypadku do większości z nich udało się dotrzeć już wcześniej - podczas kwerendy)
6. Pomoc jednej z wypełniających ankietę organizacji pozarządowych, która wysłała ją do swoich partnerów projektowych. Dzięki temu udało się uzyskać dodatkowo jedną ankietę od niezidentyfikowanego wcześniej podmiotu.³

Dodatkowym źródłem informacji na temat działań pro-partycypacyjnych są dane dotyczące podmiotów realizujących projekty w ramach POKL. W niniejszej kwerendzie nie korzystano z tego źródła danych.

Przebieg kwerendy⁴

Kwerenda rozpoczęła się 31 marca 2014, natomiast zakończyła się 5 maja 2014 roku. Zwrócono się mailowo z prośbą o wypełnienie ankiety do 204 podmiotów. Ostatecznie z powrotem otrzymano ich 82 (ostatecznie, do analizy danych, przyjęto 81 ankiet). W poniższej tabeli wskazano podział wysłanych i otrzymanych ankiet z uwzględnieniem sektora oraz typu podmiotu

Sektor	Typ podmiotu	Liczba wysłanych ankiet	Liczba otrzymanych ankiet
Publiczny, samorządowy	Urząd gminy / miasta, w tym jednostki pomocnicze	43	15
Publiczny, samorządowy	Starostwo	6	3
Publiczny, samorządowy	Urząd marszałkowski	3	2
Publiczny, samorządowy	Jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego (z wyj. szkół), np. biblioteki, ośrodki kultury, ośrodki pomocy społecznej	12	8

³ M. Przywara, *Sprawozdanie z przeprowadzonej kwerendy podmiotów prowadzących działania w zakresie partycypacji publicznej w Polsce*

⁴ Ibidem

Publiczny, samorządowy	Szkoły i uczelnie publiczne i niepubliczne	28	6
Publiczny, rządowy	Placówki badawczo-rozwojowe	7	3
Publiczny, rządowy	Urzędy wojewódzkie	2	1
Samorządowy	Związki samorządowe	4	1
Niepubliczny, niekomercyjny	Organizacje pozarządowe	81	38
Niepubliczny, komercyjny	Firmy badawcze, doradcze, szkoleniowe	18	5
SUMA		204	82

Dodatkowo przeprowadzono 10 wywiadów telefonicznych z wytypowanymi podmiotami. Ich wykaz znajduje się w tabeli poniżej.

Lp.	Nazwa	Sektor	Typ podmiotu
1	Firma Hortus	Niepubliczny, komercyjny	Firmy badawcze, doradcze, szkoleniowe
2	Instytut Zachodni i Stowarzyszenie Instytut Zachodni	Publiczny, rządowy	Placówki badawczo-rozwojowe
3	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Gdyni	Publiczny, samorządowy	Jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego
4	Centrum Inicjatyw Obywatelskich w Słupsku	Niepubliczny, niekomercyjny	Organizacje pozarządowe
5	Stowarzyszenie Poleskie we Włodawie	Niepubliczny, niekomercyjny	Organizacje pozarządowe
6	Stowarzyszenie im. Stanisława Brzozowskiego	Niepubliczny, niekomercyjny	Organizacje pozarządowe
7	Gmina Głuchów	Publiczny, samorządowy	Urząd gminy / miasta, w tym jednostki pomocnicze
8	Miasto Radom - Centrum Komunikacji Społecznej	Publiczny, samorządowy	Urząd gminy / miasta, w tym jednostki pomocnicze
9	Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego	Publiczny, samorządowy	Urząd marszałkowski
10	Krajowa Szkoła Administracji Publicznej Ośrodek Rozwoju I Innowacji	Publiczny, samorządowy	Szkoły i uczelnie publiczne i niepubliczne

2.2 Działania służące wspieraniu partycypacji publicznej i ich symbolika

To działania uznane za kluczowe dla systemu wspierania partycypacji publicznej. Symbole przypisane działaniom zostaną użyte w III części opracowania, dla przedstawienia liczby i charakteru działań realizowanych przez podmioty, które wzięły udział w kwerendzie.

1. rozwijanie kompetencji, czyli wiedzy o partycypacji publicznej i umiejętności zwiększania udziału mieszkańców w podejmowaniu decyzji publicznych

CHARAKTER DZIAŁAŃ	działania kierowane do:		
	1.1. przedstawiciele władz samorządowych i urzędników samorządowych	1.2. mieszkańców, ich przedstawicielstw, liderów lokalnych, przedstawiciele organizacji pozarządowych	1.3. uczniów, nauczycieli, dyrektorów szkół
A. prowadzenie bezpośrednich działań animacyjnych w społecznościach lokalnych	1.1.A	1.2.A	1.3.A
B. prowadzenie szkoleń i innych form działań edukacyjnych	1.1.B	1.2.B	1.3.B
C. organizowanie konferencji, seminariów	1.1.C	1.2.C	1.3.C
D. organizowanie spotkań służących wymianie doświadczeń	1.1.D	1.2.D	1.3.D
E. organizowanie wizyt studyjnych	1.1.E	1.2.E	1.3.E
F. prowadzenie bezpośredniego doradztwa	1.1.F	1.2.F	1.3.F
G. wydawanie publikacji edukacyjnych na temat partycypacji publicznej o charakterze (a) teoretycznym, (b) praktycznym (instruktażowym)	1.1.G	1.2.G	1.3.G
H. wydawanie publikacji edukacyjnych na temat samorządności w szkole o charakterze (a) teoretycznym, (b) praktycznym (instruktażowym)	X	X	1.3.H
I. prowadzenie portalu internetowego zawierającego treści edukacyjne na temat partycypacji publicznej, adres:	1.1.I	1.2.I	1.3.I
J. prowadzenie portalu internetowego zawierającego treści edukacyjne na temat samorządności w szkole	X	X	1.3.J
K. inne działania	1.1.K	1.2.K	1.3.K

2. budowanie motywacji i promowanie idei – rozwijanie świadomości korzyści z partycypacji publicznej

CHARAKTER DZIAŁAŃ	działania kierowane do:		
	2.1. przedstawiciele władz samorządowych i urzędników samorządowych	2.2. mieszkańców, ich przedstawicielstw, liderów lokalnych, przedstawicieli organizacji pozarządowych	2.3. uczniów, nauczycieli, dyrektorów szkół
A. prowadzenie bezpośrednich działań animacyjnych w społecznościach lokalnych	2.1.A	2.2.A	2.3.A
B. prowadzenie szkoleń i innych form działań edukacyjnych	2.1.B	2.2.B	2.3.B
C. organizowanie konkursów	2.1.C	2.2.C	2.3.C
D. organizowanie konferencji, seminariów	2.1.D	2.2.D	2.3.D
E. organizowanie spotkań służących wymianie doświadczeń	2.1.E	2.2.E	2.3.E
F. organizowanie wizyt studyjnych	2.1.F	2.2.F	2.3.F
G. prowadzenie kampanii społecznych	2.1.G	2.2.G	2.3.G
H. wydawanie publikacji promujących partycypację publiczną	2.1.H	2.2.H	2.3.H
I. wydawanie publikacji promujących samorządność w szkołach	X	X	2.3.I
J. prowadzenie portalu internetowego zawierającego treści promujące partycypację publiczną	2.1.J	2.2.J	2.3.J
K. prowadzenie portalu internetowego zawierającego treści promujące samorządność w szkołach	X	X	2.3.K
L. inne działania	2.1.L	2.2.L	2.3.L

3. utrzymywanie i rozwój zasobów wspierania partycypacji publicznej

CHARAKTER DZIAŁAŃ	
A. wypracowywanie metod podnoszenia poziomu partycypacji	3.A
B. opracowywanie i udostępnianie pakietów szkoleniowych	3.B
C. ewaluacja działań własnych	3.C
D. ewaluacja działań prowadzonych przez inne podmioty	3.D
E. prowadzenie i udostępnianie bazy animatorów / trenerów partycypacji publicznej	3.E

F. podnoszenie kompetencji animatorów / trenerów partycypacji publicznej	3.F
G. prowadzenie i udostępnianie bazy 'dobrych praktyk'	3.G
H. prowadzenie i udostępnianie bazy narzędzi partycypacji publicznej	3.H
I. inne działania	3.I

4. monitorowanie stanu partycypacji publicznej w Polsce

CHARAKTER DZIAŁAŃ	
A. prowadzenie badań	4.A
B. przygotowywanie i udostępnianie systemu wskaźników umożliwiających działania benchmarkingowe	4.B
C. wydawanie publikacji zawierających wyniki badań	4.C
D. prowadzenie portalu internetowego zawierającego wyniki badań	4.D
E. inne działania	4.E

2.3 Lista podmiotów, które wzięły udział w kwerendzie

Urzędy Miast, Gmin, Dzielnic Warszawy

1. Urząd Dzielnicy Praga-Południe m. st. Warszawy, www.pragapld.waw.pl
2. Urząd Gminy w Głuchowie, www.gluchow.pl
3. Urząd Gminy w Płużnicy, www.pluznica.pl
4. Urząd Miasta Bydgoszczy, www.bydgoszcz.pl
5. Urząd Miasta Jasło, www.jaslo.pl
6. Urząd Miasta Krakowa, www.krakow.pl
7. Urząd Miasta Lublin, www.lublin.eu
8. Urząd Miasta Łodzi, Departament Prezydenta, Biuro ds. Partycypacji Społecznej, www.uml.lodz.pl
9. Urząd Miasta Poznania, www.poznan.pl
10. Urząd m.st. Warszawy, Centrum Komunikacji Społecznej, www.konsultacje.um.warszawa.pl
11. Urząd Miasta Szczecin, Biuro ds. Organizacji Pozarządowych, www.szczecin.pl
12. Urząd Miejski w Będzinie, www.bedzin.pl
13. Urząd Miejski w Białymstoku, www.bialystok.pl
14. Urząd Miejski w Mrągowie, www.mragowo.pl
15. Urząd Miejski w Radomiu, Centrum Komunikacji Społecznej, www.radom.pl

Urzędy Powiatowe

16. Starostwo Powiatowe w Drawsku Pomorskim, www.powiatdrawski.pl
17. Starostwo Powiatowe w Myślenicach, www.myslenicki.pl
18. Starostwo Powiatowe w Nowym Sączu, www.starostwo.nowy-sacz.pl

Urzędy Marszałkowskie i Wojewódzkie

19. Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, www.mazowieckie.pl
20. Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego, www.wrotapodlasia.pl
21. Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego, www.wzp.pl

Związki samorządowe

22. Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Woj. Śląskiego, Rybnik, www.subregion.pl

Jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego

23. Centrum Aktywności Seniora, Gdynia, www.cas.gdynia.pl
24. Dom Kultury Śródmieście, Warszawa, www.dks.art.pl
25. Europejskie Centrum Solidarności, Gdańsk, www.ecs.gda.pl
26. Małopolski Instytut Kultury, Kraków, www.mik.krakow.pl
27. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Gdyni, www.mopsgdynia.pl
28. Ośrodek „Brama Grodzka – teatr NN”, Lublin, www.teartnn.pl
29. Ośrodek Kultury w Górze Kalwarii, www.kulturagk.pl
30. Pomorski Park Naukowo-Technologiczny, Gdynia, www.ppnt.pl

Organizacje pozarządowe

31. Białostocka Przestrzeń Publiczna, www.przestrzeń-publiczna.pl
32. Centrum Inicjatyw Obywatelskich, Słupsk, www.cio.slupsk.pl
33. Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP, Leszno, www.pisop.org.pl
34. Centrum Rozwiązań Systemowych, Wrocław, www.crs.org.pl
35. Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych CRIS, Rybnik, www.cris.org.pl
36. Fundacja Centrum Edukacji Obywatelskiej, Warszawa, www.ceo.org.pl
37. Fundacja Centrum Inicjatyw na Rzecz Społeczeństwa, Białystok, www.fundacja.fcis.pl
38. Fundacja Centrum Inicjatyw na Rzecz Społeczeństwa: Centrum Aktywności Społecznej PRYZMAT Białystok, Białystok, www.fundacja.fcis.pl
39. Fundacja im. Stefana Batorego, Warszawa, www.batory.org.pl
40. Fundacja Inicjatyw Menedżerskich, Lublin, www.fim.org.pl
41. Fundacja „Instytut Badań nad Demokracją i Przedsiębiorstwem Prywatnym”, Warszawa, www.iped.pl
42. Fundacja Laboratorium Badań i Działań Społecznych „SocLab”, Białystok, www.soclab.org.pl
43. Fundacja Normalne Miasto – Fenomen, Łódź, www.fundacja.fenomen.pl
44. Fundacja Pętla Mazurska, Warszawa, www.petlamazurska.org.pl
45. Fundacja Salony, Zielona Góra, www.fundacjasalony.pl
46. Fundacja Sendzimira, Zielonki, www.sendzimir.org.pl
47. Instytut Spraw Obywatelskich, Łódź, www.inspro.org.pl
48. Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych, Warszawa, www.opop.eu
49. Ośrodek Wspierania Organizacji Pozarządowych, Białystok, www.owop.org.pl
50. Polski Instytut Mediacji i Integracji Społecznej, Częstochowa, www.pimis.home.pl
51. Polskie Towarzystwo Socjologiczne, Warszawa, www.pts.org.pl
52. Pracownia Badań i Innowacji Społecznych „Stocznia”, Warszawa, www.stocznia.org.pl
53. Pracownia Zrównoważonego Rozwoju, Toruń, www.pzr.org.pl
54. Sopotcka Inicjatywa Rozwojowa, Sopot, www.sopockainicjatywa.org
55. Stowarzyszenie Biuro Obsługi Ruchu Inicjatyw Społecznych BORIS, Warszawa, www.boris.org.pl
56. Stowarzyszenie Civitas, Dąbrowa Górnicza, www.stowarzyszeniecivitas.org
57. Stowarzyszenie EUROLEGNICA, www.eurolegnica.pl
58. Stowarzyszenie im. Stanisława Brzozowskiego, Warszawa, www.krytykapolityczna.pl
59. Stowarzyszenie z województwa podlaskiego [respondent prosił o anonimowość]
60. Stowarzyszenie Kujawsko-Pomorski Ośrodek Wsparcia Inicjatyw Pozarządowych „TŁOK”, Toruń, www.tlok.pl
61. Stowarzyszenie Kultura Miejska, Gdańsk, www.kulturamiejska.pl
62. Stowarzyszenie „Miasta w Internecie”, Tarnów, Kraków, www.mwi.pl
63. Stowarzyszenie Obywateli Projekt Włocławek, www.projektwloclawek.pl
64. Stowarzyszenie Poleskie we Włodawie, www.wlodawa.net
65. Stowarzyszenie Użyteczności Publicznej AKTYWNE POMORZE, Słupsk, www.pomorze.eco.pl
66. Szczecinianie Decydują, www.szczecinianiedecyduja.pl

67. tu obok, Lublin, www.tuobok.pl

Szkoły, uczelnie, organizacje uczelniane

68. II Liceum Ogólnokształcące im. Jana Śniadeckiego, Kielce, www.sniadek.kie.pl

69. Centrum Deliberacji w Instytucie Socjologii Uniwersytetu Warszawskiego, www.is.uw.edu.pl

70. Fundacja Gospodarki i Administracji Publicznej (organizacja uniwersytecka), Kraków, www.fundacja.e-gap.pl

71. Krajowa Szkoła Administracji Publicznej, Warszawa, www.ksap.gov.pl

72. Uniwersytet Śląski w Katowicach, Katedra Prawa Samorządu Terytorialnego, www.wpia.us.edu.pl

73. Wydział Nauk Politycznych i Dziennikarstwa, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, www.wnpid.amu.edu.pl

Placówki badawczo-rozwojowe

74. Instytut Rozwoju Służb Społecznych, Warszawa, www.irss.pl

75. Ośrodek Rozwoju Edukacji, Warszawa, www.ore.edu.pl

76. Stowarzyszenie Instytut Zachodni, Poznań, www.iz.poznan.pl

Firmy komercyjne

77. Dendros – konferencje i szkolenia, Poznań, www.dendros.pl

78. Doradztwo Społeczne i Gospodarcze, Poznań, www.dsig.pl

79. HORTUS, Łódź, www.hortus-edu.pl

80. KonsultacjeSpołeczne.com, Warszawa, www.konsultacjespoleczne.com

81. PROINWESTYCJA, Warszawa, www.proinwestycja.pl

2.4 Wyniki kwerendy

2.4.1 Działania realizowane przez instytucje i organizacje, które wzięły udział w kwerendzie

Lp.	PODMIOTY	PROWADZONE DZIAŁANIA (przypisami oznaczono działania wskazane jako „inne”, opisane pod tabelą)
	Urzędy Miast, Gmin, Dzielnic Warszawy	
1.	Urząd Dzielnicy Praga-Południe m. st. Warszawy, www.pragapld.waw.pl	1.2.D, 1.2.G 2.2.B, 2.2.E
2.	Urząd Gminy w Głuchowie, www.gluchow.pl	1.1.A, 1.1.B, 1.1.C, 1.1.D, 1.1.E 1.2.A, 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.E 1.3.A, 1.3.B, 1.3.C, 1.3.D, 1.3.E 2.1.A, 2.1.B, 2.1.C, 2.1.D, 2.1.E, 2.1.F, 2.1.G 2.2.A, 2.2.B, 2.2.C, 2.2.D, 2.2.E, 2.2.F, 2.2.G 2.3.A, 2.3.B, 2.3.C, 2.3.D, 2.3.E, 2.3.F, 2.3.G 3.A, 3.C, 3.D, 3.F 4.A, 4.B, 4.C, 4.D
3.	Urząd Gminy w Płużnicy, www.pluznica.pl	1.1.D, 1.1.E 1.2.A, 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.E 1.3.A, 1.3.B, 1.3.C, 1.3.D, 1.3.E 2.1.D, 2.1.E 2.2.B, 2.2.D, 2.2.E, 2.2.F 2.3.A, 2.3.B, 2.3.D, 2.3.E, 2.3.F 3.A
4.	Urząd Miasta Bydgoszczy, www.bydgoszcz.pl	1.2.K ⁶⁷ 1.3.D, 1.3.K ⁶⁸
5.	Urząd Miasta Jasło, www.jaslo.pl	1.1.C, 1.1.D 1.2.C, 1.2.D 2.1.D, 2.1.E 2.2.D, 2.2.E 3.A, 3.C 4.A
6.	Urząd Miasta Krakowa, www.krakow.pl	1.1.B, 1.1.C 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.I 2.1.A, 2.1.B 2.2.A, 2.2.B, 2.2.D, 2.2.E, 2.2.G, 2.2.J 2.3.B, 2.3.C, 2.3.E, 2.3.K 3.A, 3.B, 3.C
7.	Urząd Miasta Lublin, www.lublin.eu	1.1.C, 1.1.D, 1.1.E, 1.1.I 1.2.A, 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.E, 1.2.G, 1.2.I 1.3.A, 1.3.C, 1.3.E, 1.3.I 2.1.D, 2.1.E, 2.1.G 2.2.D, 2.2.E, 2.2.J 2.3.B, 2.3.J 3.A, 3.C, 3.G, 3.H 4.A, 4.D

8.	Urząd Miasta Łodzi, Departament Prezydenta, Biuro ds. Partycypacji Społecznej, www.uml.lodz.pl	1.1.A, 1.1.B, 1.1.C, 1.1.F, 1.1.I 1.2.A, 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.F, 1.2.I 1.3.A, 1.3.B, 1.3.D, 1.3.F, 1.3.I 2.1.A, 2.1.B, 2.1.D, 2.1.G, 2.1.H, 2.1.J 2.2.A, 2.2.B, 2.2.E, 2.2.G, 2.2.H, 2.2.J 2.3.A, 2.3.B, 2.3.E, 2.3.G, 2.3.J, 2.3.K 3.A, 3.C
9.	Urząd Miasta Poznania, www.poznan.pl	1.1.A, 1.1.B, 1.1.C, 1.1.D, 1.1.E, 1.1.G, 1.1.I 1.2.A, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.E, 1.2.G, 1.2.I 1.3.A, 1.3.B, 1.3.C, 1.3.D, 1.3.E, 1.3.G, 1.3.I 2.2.A, 2.2.B, 2.2.D, 2.2.E, 2.2.F, 2.2.G, 2.2.H, 2.2.J 2.3.A, 2.3.B, 2.3.C, 2.3.D, 2.3.E, 2.3.F, 2.3.G, 2.3.J 3.A, 3.C, 3.G
10.	Urząd m.st. Warszawy, Centrum Komunikacji Społecznej, www.konsultacje.um.warszawa.pl	1.1.B, 1.1.C, 1.1.D, 1.1.E, 1.1.F, 1.1.G, 1.1.I, 1.1.K ⁶⁰ 1.2.A, 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.F, 1.2.G, 1.2.I, 1.2.K ⁶¹ 1.3.B, 1.3.C, 1.3.D, 1.3.G, 1.3.H, 1.3.K ⁶² 2.1.B, 2.1.D, 2.1.E, 2.1.F, 2.1.G, 2.1.H, 2.1.J, 2.1.L ⁶³ 2.2.A, 2.2.B, 2.2.C, 2.2.D, 2.2.E, 2.2.G, 2.2.H, 2.2.J, 2.2.L ⁶⁴ 2.3.B, 2.3.D, 2.3.E, 2.3.H, 2.3.I, 2.3.L ⁶⁵ 3.A, 3.B, 3.C, 3.D, 3.G, 3.I ⁶⁶ 4.A
11.	Urząd Miasta Szczecin, Biuro ds. Organizacji Pozarządowych, www.szczecin.pl	1.1.B, 1.1.C, 1.1.D, 1.1.E, 1.1.F 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.E, 1.2.F 2.1.B 3.C, 3.D
12.	Urząd Miejski w Będzinie, www.bedzin.pl	1.2.D
13.	Urząd Miejski w Białymstoku, www.bialystok.pl	1.1.A, 1.1.B, 1.1.C, 1.1.D, 1.1.F, 1.1.I 1.2.A, 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.F, 1.2.I 1.3.A, 1.3.B, 1.3.C, 1.3.D, 1.3.F, 1.3.I 2.1.A, 2.1.B, 2.1.C, 2.1.D, 2.1.E, 2.1.J 2.2.A, 2.2.B, 2.2.C, 2.2.D, 2.2.E, 2.2.J 2.3.B, 2.3.C, 2.3.D, 2.3.E 3.A, 3.B, 3.C, 3.F
14.	Urząd Miejski w Mrągowie, www.mragowo.pl	1.1.A, 1.1.B, 1.1.D 1.2.A, 1.2.B, 1.2.D 1.3.A, 1.3.B, 1.3.D 2.1.A, 2.1.B, 2.1.E 2.2.A, 2.2.B, 2.2.E 2.3.A, 2.3.B, 2.3.E 3.A, 3.C
15.	Urząd Miejski w Radomiu, Centrum Komunikacji Społecznej, www.radom.pl	1.1.A, 1.1.B, 1.1.C, 1.1.D, 1.1.E, 1.1.F, 1.1.I 1.2.A, 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.F, 1.2.I 1.3.A, 1.3.B, 1.3.D, 1.3.F, 1.3.I 2.1.A, 2.1.B, 2.1.D, 2.1.E, 2.1.F, 2.1.G, 2.1.J 2.2.A, 2.2.B, 2.2.C, 2.2.D, 2.2.E, 2.2.G, 2.2.J 2.3.A, 2.3.B, 2.3.C, 2.3.D, 2.3.E, 2.3.G, 2.3.J 3.A, 3.C, 3.G, 3.H 4.A
	Urzędy Powiatowe	

16.	Starostwo Powiatowe w Drawsku Pomorskim, www.powiatdrawski.pl	1.1.B, 1.1.C, 1.1.D, 1.1.E, 1.1.F
17.	Starostwo Powiatowe w Myślenicach, www.myslenicki.pl	1.1.A, 1.1.B, 1.1.C, 1.1.D, 1.1.E 1.2.A, 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.E 1.3.A, 1.3.B, 1.3.C, 1.3.D, 1.3.E 2.1.A, 2.1.B, 2.1.C, 2.1.D, 2.1.E, 2.1.F, 2.1.G 2.2.A, 2.2.B, 2.2.C, 2.2.D, 2.2.E, 2.2.F, 2.2.G 2.3.A, 2.3.B, 2.3.C, 2.3.D, 2.3.E, 2.3.F, 2.3.G 3.A, 3.C, 3.D
18.	Starostwo Powiatowe w Nowym Sączu, www.starostwo.nowy-sacz.pl	1.1.A, 1.1.B, 1.1.C, 1.1.D, 1.1.F, 1.1.I, 1.1.K ¹ 1.2.A, 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.F, 1.2.G, 1.2.I, 1.2.K ² 2.1.A, 2.1.B, 2.1.C, 2.1.D, 2.1.E, 2.1.G, 2.1.H, 2.1.J, 2.1.L ³ 2.2.A, 2.2.B, 2.2.C, 2.2.D, 2.2.J 3.B, 3.C
Urzędy Marszałkowskie i Wojewódzkie		
19.	Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, www.mazowieckie.pl	1.1.B, 1.1.C, 1.1.D 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.F 2.1.B, 2.1.D 2.2.D, 2.2.E 3.A
20.	Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego, www.wrotapodlasia.pl	1.1.A, 1.1.B, 1.1.C, 1.1.D, 1.1.E, 1.1.F, 1.1.G, 1.1.I, 1.1.K ¹¹ 1.2.A, 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.E, 1.2.F, 1.2.G, 1.2.I 1.3.A, 1.3.B, 1.3.C, 1.3.D, 1.3.F, 1.3.G, 1.3.H, 1.3.I, 1.3.J 2.1.A, 2.1.B, 2.1.C, 2.1.D, 2.1.E, 2.1.F, 2.1.G, 2.1.H, 2.1.J 2.2.A, 2.2.B, 2.2.C, 2.2.D, 2.2.E, 2.2.F, 2.2.G, 2.2.H, 2.2.J 2.3.A, 2.3.B, 2.3.C, 2.3.D, 2.3.E, 2.3.H, 2.3.J 3.A, 3.C, 3.G, 3.H 4.A, 4.C
21.	Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego, www.wzpz.pl	1.1.A, 1.1.B, 1.1.C, 1.1.D, 1.1.F, 1.1.K ⁴ 1.2.A, 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.F, 1.2.K ⁵ 1.3.F, 1.3.K ⁶ 2.1.A, 2.1.B, 2.1.D, 2.1.E, 2.1.G, 2.1.L ⁷ 2.2.A, 2.2.B, 2.2.D, 2.2.E, 2.2.G, 2.2.L ⁸ 2.3.E, 2.3.G, 2.3.L ⁹ 3.B, 3.E, 3.G, 3.H, 3.I ¹⁰
Związki samorządowe		
22.	Związek Gmin i Powiatów Subregionu Zachodniego Woj. Śląskiego, Rybnik, www.subregion.pl	1.1.B, 1.1.C, 1.1.D, 1.1.F 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.E, 1.2.F 2.1.B, 2.1.D, 2.1.E 2.2.B, 2.2.D, 2.2.E, 2.2.F 3.A, 3.G
Jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego		
23.	Centrum Aktywności Seniora, Gdynia, www.cas.gdynia.pl	1.2.D, 1.2.E 3.A, 3.B, 3.C, 3.D

24.	Dom Kultury Śródmieście, Warszawa, www.dks.art.pl	1.1.D 1.2.A, 1.2.D, 1.2.F 2.1.A, 2.1.C, 2.1.E 2.2.A, 2.2.C, 2.2.E 3.A, 3.C, 3.G
25.	Europejskie Centrum Solidarności, Gdańsk, www.ecs.gda.pl	1.2.A, 1.2.B, 1.2.D, 1.2.F 1.3.A, 1.3.B, 1.3.G 2.2.A, 2.2.B, 2.2.E, 2.2.F, 2.2.J 2.3.A, 2.3.B, 2.3.C, 2.3.D 3.A, 3.C, 3.F
26.	Małopolski Instytut Kultury, Kraków, www.mik.krakow.pl	1.1.A, 1.1.B., 1.1.D, 1.1.E 1.2.A, 1.2.B, 1.2.D, 1.2.E 2.1.A, 2.1.B, 2.1.E, 2.1.F 2.2.A, 2.2.B, 2.2.E, 2.2.F 3.A, 3.C, 3.D, 3.G 4.C
27.	Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Gdyni, www.mopsgdynia.pl	1.1.C, 1.1.D, 1.1.E 1.2.A, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.E 1.3.A, 1.3.D 2.1.E 2.2.A, 2.2.D, 2.2.F 2.3.A, 2.3.E 3.A, 3.C, 3.F
28.	Ośrodek „Brama Grodzka – teatr NN”, Lublin, www.teartnn.pl	1.1.A, 1.1.B, 1.1.D, 1.1.I, 1.1.K ⁶⁹ 1.2.A, 1.2.B, 1.2.D, 1.2.F, 1.2.I
29.	Ośrodek Kultury w Górze Kalwarii, www.kulturagk.pl	1.1.A, 1.1.D, 1.1.E
30.	Pomorski Park Naukowo- Technologiczny, Gdynia, www.ppnt.pl	1.1.A, 1.1.B, 1.1.C, 1.1.D, 1.1.E, 1.1.G, 1.1.K ¹² 1.2.A, 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.E, 1.2.K ¹³ 1.3.A, 1.3.B, 1.3.C 2.1.B, 2.1.D, 2.1.E, 2.1.H 2.1.A, 2.2.B, 2.2.H 2.3.A, 2.3.B, 2.3.D 3.A, 3.D, 3.G 4.C
Organizacje pozarządowe		
31.	Białostocka Przestrzeń Publiczna, www.przestrzeń-publiczna.pl	1.1.D, 1.1.I, 1.1.K ³² 1.2.B, 1.2.D, 1.2.F, 1.2.I 1.3.B, 1.3.I 2.1.E, 2.1.J, 2.1.L ³³ 2.2.B, 2.2.E, 2.2.J 2.3.B, 2.3.J 3.C, 3.F
32.	Centrum Inicjatyw Obywatelskich, Słupsk, www.cio.slupsk.pl	1.1.A, 1.1.C., 1.1.D, 1.1.G 1.2.A, 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.F, 1.2.G 1.3.A, 1.3.B, 1.3.C, 1.3.E 2.1.A, 2.1.B, 2.1.D, 2.1.G 2.2.A, 2.2.B, 2.2.D, 2.2.F, 2.2.G 2.3.A, 2.3.B, 2.3.F, 2.3.G, 2.3.H 4.A, 4.C

33.	Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP, Leszno, www.pisop.org.pl	1.1.A, 1.1.B, 1.1.C., 1.1.D, 1.1.E, 1.1.F 1.2.A, 1.2.B, 1.2.C, 1.2D, 1.2.E, 1.2.F 1.3.A, 1.3.B, 1.3.C, 1.3.D, 1.3.F 2.1.A, 2.1.B, 2.1.D, 2.1.E, 2.1.F, 2.1.G 2.2.A, 2.2.B, 2.2.C, 2.2.D, 2.2.E 2.3.A, 2.3.B, 2.3.D, 2.3.E, 2.3.G 3.I ¹⁹
34.	Centrum Rozwiązań Systemowych, Wrocław, www.crs.org.pl	1.1.B, 1.1.D, 1.1.G 1.2.B, 1.2.G 1.3.B 2.1.B, 2.1.E, 2.1.H 2.2.B, 2.2.H 2.3.B
35.	Centrum Rozwoju Inicjatyw Społecznych CRIS, Rybnik, www.cris.org.pl	1.1.A, 1.1.B, 1.1.C, 1.1.D, 1.1.E 1.2.A, 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.E, 1.2.F, 1.2.G 1.3.A, 1.3.B, 1.3.E, 1.3.F, 1.3.G, 1.3.H, 1.3.I 2.1.A, 2.1.B, 2.1.D, 2.1.E, 2.1.F 2.2.A, 2.2.B, 2.2.D, 2.2.E, 2.2.F 2.3.A, 2.3.B, 2.3.C, 2.3.F, 2.3.H, 2.3.J 3.A, 3.C
36.	Fundacja Centrum Edukacji Obywatelskiej, Warszawa, www.ceo.org.pl	1.3.A, 1.3.B, 1.3.C, 1.3.G, 1.3.H, 1.3.J 2.3.A, 2.3.B, 2.3.D, 2.3.I, 2.3.K 3.A, 3.C, 3.F
37.	Fundacja Centrum Inicjatyw na Rzecz Społeczeństwa, Białystok, www.fundacjafcis.pl	1.1.B, 1.1.C, 1.1.F, 1.1.G 1.2.B, 1.2.F, 1.2.G 1.3.A, 1.3.B, 1.3.F, 1.3.G 2.1.B, 2.1.H 2.2.A, 2.2.B, 2.2.H 2.3.A, 2.3.K 3.A, 3.F, 3.G, 3.H 4.A, 4.C, 4.D
38.	Fundacja Centrum Inicjatyw na Rzecz Społeczeństwa: Centrum Aktywności Społecznej PRYZMAT Białystok, www.fundacjafcis.pl	1.1.D, 1.1.I 1.2.B, 1.2.G 1.3.C, 1.3.D, 1.3.F, 1.3.I 2.1.D 2.2.B, 2.2.D
39.	Fundacja im. Stefana Batorego, Warszawa, www.batory.org.pl	1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.F, 1.2.G, 1.2.I 2.2.B, 2.2.C, 2.2.D, 2.2.E, 2.2.G, 2.2.H, 2.2.J 3.A, 3.B, 3.C, 3.G, 3.H
40.	Fundacja Inicjatyw Menedżerskich, Lublin, www.fim.org.pl	1.1.B, 1.1.C, 1.1.D, 1.1.G, 1.1.I 1.2.A, 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.G, 1.2.I 1.3.G, 1.3.I 2.1.B, 2.1.E, 2.1.G, 2.1.H, 2.1.J 2.2.A, 2.2.B, 2.2.D, 2.2.E, 2.2.G, 2.2.H, 2.2.J 2.3.J 3.A, 3.H 4.A, 4.D

41.	Fundacja „Instytut Badań nad Demokracją i Przedsiębiorstwem Prywatnym”, Warszawa, www.iped.pl	1.1.B, 1.1.C, 1.1.D, 1.1.F, 1.1.G 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.F, 1.2.G 2.1.B, 2.1.D, 2.1.E, 2.1.H 2.2.B, 2.2.D, 2.2.E, 2.2.H 3.A, 3.G, 3.H 4.A, 4.B, 4.C
42.	Fundacja Laboratorium Badań i Działań Społecznych „SocLab”, Białystok, www.soclab.org.pl	1.1.A, 1.1.B, 1.1.C, 1.1.G, 1.1.I, 1.1.K ²⁶ 1.2.A, 1.2.B, 1.2.C, 1.2.G, 1.2.I, 1.2.K ²⁷ 2.1.A, 2.1.B, 2.1.D, 2.1.H, 2.1.J, 2.1.L ²⁸ 2.2.A, 2.2.B, 2.2.D, 2.2.H, 2.2.J, 2.2.L ²⁹ 3.C, 3.D, 3.F
43.	Fundacja Normalne Miasto – Fenomen, Łódź, www.fundacjafenomen.pl	1.2.A, 1.2.F 2.2.A, 2.2.B, 2.2.G 3.A
44.	Fundacja Pętla Mazurska, Warszawa, www.petlamazurska.org.pl	1.1.A 1.2.A 1.3.A 2.1.A 2.2.A 2.3.A 3.C
45.	Fundacja Salony, Zielona Góra, www.fundacjasalony.pl	1.1.A, 1.1.C, 1.1.D, 1.1.F, 1.1.G, 1.1.I 1.2.A, 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.E, 1.2.G, 1.2.I 1.3.A, 1.3.D, 1.3.G, 1.3.I 2.1.A, 2.1.B, 2.1.D, 2.1.E, 2.1.G 2.2.B, 2.2.C, 2.2.D, 2.2.E, 2.2.G, 2.2.H 2.3.B, 2.3.G 3.A, 3.C, 3.G
46.	Fundacja Sendzimira, Zielonki, www.sendzimir.org.pl	1.1.B, 1.1.C, 1.1.D, 1.1.E, 1.1.G, 1.1.I, 1.1.K ³⁷ 1.2.A, 1.2.D, 1.2.G, 1.2.I, 1.1.K ³⁸ 1.3.B 2.1.B, 2.1.D, 2.1.E, 2.1.F, 2.1.J, 2.1.L ³⁹ 2.2.C, 2.2.J, 2.2.L ⁴⁰ 2.3.C, 2.3.J 3.A, 3.G
47.	Instytut Spraw Obywatelskich, Łódź, www.inspro.org.pl	1.1.B, 1.1.C, 1.1.D, 1.1.E, 1.1.F, 1.1.I 1.2.A, 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.E, 1.2.F, 1.2.G, 1.2.I 2.1.B, 2.1.D, 2.1.E, 2.1.F, 2.1.J 2.2.A, 2.2.B, 2.2.C, 2.2.D, 2.2.E, 2.2.F, 2.2.G, 2.2.H, 2.2.J 3.A, 3.C, 3.D, 3.G, 3.H 4.A, 4.C, 4.D
48.	Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych, Warszawa, www.opop.eu	1.1.B, 1.1.C, 1.1.F, 1.1.G 1.2.D, 1.2.G 2.1.B, 2.1.E, 2.1.H 2.2.B, 2.2.D, 2.2.H 3.A, 3.B, 3.C 4.A, 4.C

49.	Ośrodek Wspierania Organizacji Pozarządowych, Białystok, www.owop.org.pl	1.1.A, 1.1.B, 1.1.C, 1.1.D, 1.1.E, 1.1.F, 1.1.G, 1.1.K ³⁴ 1.2.A, 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.E, 1.2.I, 1.2.K ³⁵ 1.3.B 2.1.B, 2.1.D, 2.1.E, 2.1.F, 2.1.H, 2.1.J, 2.1.L ³⁶ 2.2.A, 2.2.B, 2.2.G, 2.2.J 2.3.B 3.A, 3.B, 3.C, 3.E, 3.F 4.A, 4.C
50.	Polski Instytut Mediacji i Integracji Społecznej, Częstochowa, www.pimis.home.pl	1.1.B, 1.1.C, 1.1.D, 1.1.F, 1.1.G 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.F, 1.2.G 2.1.B 2.2.B
51.	Polskie Towarzystwo Socjologiczne, Warszawa, www.pts.org.pl	1.1.A, 1.1.C, 1.1.G 1.2.A, 1.2.C, 1.2.G, 1.2.I 2.1.A, 2.1.D, 2.1.H 2.2.A, 2.2.D, 2.2.H, 2.2.J 3.A 4.A, 4.C
52.	Pracownia Badań i Innowacji Społecznych „Stocznia”, Warszawa, www.stocznia.org.pl	1.1.B, 1.1.C, 1.1.D, 1.1.F, 1.1.G, 1.1.I, 1.1.K ⁵¹ 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.F, 1.2.G, 1.2.I, 1.2.K ⁵² 1.3.C, 1.3.I 2.1.B, 2.1.D, 2.1.E, 2.1.H, 2.1.J 2.2.B, 2.2.D, 2.2.E, 2.2.H, 2.2.J 2.3.D, 2.3.H, 2.3.J 3.A, 3.C, 3.D, 3.F, 3.G, 3.H, 3.I ⁵³ 4.A, 4.C, 4.D
53.	Pracownia Zrównoważonego Rozwoju, Toruń, www.pzr.org.pl	1.1.B, 1.1.D, 1.1.F 1.2.A, 1.2.B, 1.2.D, 1.2.F 1.3.B, 1.3.F 2.1.B 2.2.A, 2.2.B, 2.2.E, 2.2.H 2.3.A, 2.3.B 3.A, 3.C, 3.F
54.	Sopocka Inicjatywa Rozwojowa, Sopot, www.sopockainicjatywa.org	1.1.A, 1.1.F, 1.1.I 1.2.A, 1.2.B, 1.2.F, 1.2.I 2.1.J 2.2.A, 2.2.J 3.A, 3.G
55.	Stowarzyszenie Biuro Obsługi Ruchu Inicjatyw Społecznych BORIS, Warszawa, www.boris.org.pl	1.1.A, 1.1.B, 1.1.C, 1.1.D, 1.1.E 1.2.A, 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.E, 1.2.F, 1.2.G 2.1.A, 2.1.B, 2.1.D, 2.1.E, 2.1.F 2.2.A, 2.2.B, 2.2.D, 2.2.E, 2.2.F 3.A, 3.C, 3.D, 3.F
56.	Stowarzyszenie Civitas, Dąbrowa Górnicza, www.stowarzyszeniecivitas.org	1.2.A, 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.F 1.3.A, 1.3.B, 1.3.C, 1.3.D 2.2.A, 2.2.B, 2.2.D, 2.2.G 2.3.A, 2.3.B, 2.3.C, 2.3.D, 2.3.G 3.A, 3.B, 3.C, 3.E, 3.F, 3.H
57.	Stowarzyszenie EUROLEGNICA, www.eurolegnica.pl	1.2.A, 1.2.B, 1.2.C, 1.2.F 2.2.A, 2.2.B, 2.2.E

58.	Stowarzyszenie im. Stanisława Brzozowskiego, Warszawa, www.krytykapolityczna.pl	1.1.A, 1.1.B, 1.1.C, 1.1.D, 1.1.G, 1.1.K ⁴¹ 1.2.A, 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.G, 1.2.K ⁴² 1.3.A, 1.3.B, 1.3.C, 1.3.G, 1.3.I, 1.3.K ⁴³ 2.1.A, 2.1.B, 2.1.D, 2.1.E, 2.1.G, 2.1.H, 2.1.L ⁴⁴ 2.2.A, 2.2.B, 2.2.D, 2.2.E, 2.2.G, 2.2.H, 2.2.L ⁴⁵ 2.3.A, 2.3.B, 2.3.D, 2.3.E, 2.3.G, 2.3.L ⁴⁶ 3.A, 3.C, 3.D 4.A
59.	Stowarzyszenie z województwa podlaskiego [respondent prosił o anonimowość]	1.1.C, 1.1.D, 1.1.G 1.2.A, 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.F, 1.2.G 1.3.A, 1.3.B, 1.3.C, 1.3.D 2.1.A, 2.1.B, 2.1.D, 2.1.E, 2.1.G, 2.1.G 2.2.A, 2.2.B, 2.2.D, 2.2.E, 2.2.G, 2.2.H 2.3.A, 2.3.B, 2.3.D, 2.3.E, 2.3.G, 2.3.H 3.A, 3.C, 3.D, 3.G 4.A, 4.C, 4.D
60.	Stowarzyszenie Kujawsko-Pomorski Ośrodek Wsparcia Inicjatyw Pozarządowych „TŁOK”, Toruń, www.tlok.pl	1.1.B, 1.1.C, 1.1.E 1.2.B, 1.2.C, 1.2.E, 1.2.F
61.	Stowarzyszenie Kultura Miejska, Gdańsk, www.kulturamiejska.pl	1.1.A, 1.1.B, 1.1.C, 1.1.D, 1.1.G, 1.1.I 1.2.A, 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.E, 1.2.G, 1.2.I 1.3.A, 1.3.B, 1.3.D, 1.3.G 2.1.A, 2.1.B, 2.1.D, 2.1.E, 2.1.F, 2.1.H, 2.1.J 2.2.A, 2.2.B, 2.2.D, 2.2.E, 2.2.H, 2.2.J 2.3.A, 2.3.B, 2.3.D, 2.3.E, 2.3.H, 2.3.J 3.A, 3.B, 3.C
62.	Stowarzyszenie „Miasta w Internecie”, Tarnów, Kraków, www.mwi.pl	1.1.A, 1.1.B, 1.1.C, 1.1.D, 1.1.F, 1.1.G, 1.1.I 1.2.B, 1.2.C, 1.2.G, 1.2.I 2.1.A, 2.1.B, 2.1.D, 2.1.H, 2.1.J 2.2.A, 2.2.B, 2.2.D, 2.2.H, 2.2.J 3.A, 3.B, 3.C
63.	Stowarzyszenie Obywateli Projekt Włocławek, www.projektwloclawek.pl	1.1.A, 1.1.B, 1.1.C, 1.1.D, 1.1.E, 1.1.I, 1.1.K ¹⁴ 1.2.A, 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.E, 1.2.F, 1.2.I 1.3.A, 1.3.B, 1.3.C, 1.3.D, 1.3.E, 1.3.F, 1.3.I, 1.3.J, 1.3.K ¹⁵ 2.1.A, 2.1.B, 2.1.C, 2.1.D, 2.1.E, 2.1.F, 2.1.G, 2.1.J, 2.1.L ¹⁶ 2.2.A, 2.2.B, 2.2.C, 2.2.D, 2.2.E, 2.2.F, 2.2.G, 2.2.J, 2.2.L ¹⁷ 2.3.A, 2.3.B, 2.3.C, 2.3.D, 2.3.E, 2.3.F, 2.3.G, 2.3.J, 2.3.K, 2.3.L ¹⁸ 3.A, 3.B, 3.C, 3.D, 3.E, 3.F, 3.G, 3.H 4.A, 4.B, 4.D
64.	Stowarzyszenie Poleskie we Włodawie, www.wlodawa.net	1.2.A, 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.E, 1.2.G, 1.2.K ³⁰ 1.3.A, 1.3.B, 1.3.C, 1.3.D, 1.3.I, 1.3.K ³¹ 2.2.A, 2.2.C, 2.2.D, 2.2.E, 2.2.G, 2.2.H 2.3.A, 2.3.B, 2.3.C, 2.3.D, 2.3.E, 2.3.G, 2.3.H 3.C, 3.D, 3.F, 3.G

65.	Stowarzyszenie Użyteczności Publicznej AKTYWNE POMORZE, Słupsk, www.pomorze.eco.pl	1.1.A, 1.1.D, 1.1.I, 1.1.K ⁴⁷ 1.2.I, 1.2.K ⁴⁸ 2.1.A, 2.1.E, 2.1.G 2.2.A, 2.2.G 3.A, 3.D, 3.I ⁴⁹ 4.E ⁵⁰
66.	Szczecinianie Decydują, www.szczecinianiedecyduja.pl	1.1.A, 1.1.B, 1.1.C, 1.1.D, 1.1.F, 1.1.I 1.2.A, 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.F, 1.2.I 2.1.A, 2.1.B, 2.1.D, 2.1.E, 2.1.G, 2.1.J 2.2.A, 2.2.B, 2.2.D, 2.2.E, 2.2.G, 2.2.J 2.3.A, 2.3.B, 2.3.D, 2.3.E, 2.3.G, 2.3.J 3.G
67.	tu obok, Lublin, www.tuobok.pl	1.1.K ²⁰ 1.2.K ²¹ 2.1.L ²² 2.2.L ²³ 3.C, 3.D, 3.F, 3.G, 3.I ²⁴ 4.E ²⁵
Szkoły, uczelnie, organizacje uczelniane		
68.	II Liceum Ogólnokształcące im. Jana Śniadeckiego, Kielce, www.sniadek.kie.pl	1.1.A, 1.1.B, 1.1.C, 1.1.D, 1.1.E, 1.1.G, 1.1.I 1.2.A, 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.E, 1.2.F, 1.2.G, 1.2.I 1.3.A, 1.3.C, 1.3.D, 1.3.E, 1.3.G, 1.3.H 2.1.A, 2.1.B, 2.1.C, 2.1.D, 2.1.E, 2.1.F, 2.1.G, 2.1.H, 2.1.J 2.2.C, 2.2.D, 2.2.E, 2.2.F, 2.2.G, 2.2.H, 2.2.J 2.3.A, 2.3.B, 2.3.C, 2.3.D, 2.3.E, 2.3.F, 2.3.G, 2.3.H, 2.3.I 3.A, 3.B, 3.C, 3.D, 3.E, 3.F, 3.G, 3.H 4.A, 4.B, 4.C, 4.D
69.	Centrum Deliberacji w Instytucie Socjologii Uniwersytetu Warszawskiego, www.is.uw.edu.pl	1.1.A, 1.1.B, 1.1.C, 1.1.D, 1.1.F, 1.1.G 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.F, 1.2.G 1.3.B, 1.3.C, 1.3.G 2.1.A, 2.1.B, 2.1.D, 2.1.E, 2.1.H 2.2.B, 2.2.D, 2.2.H 2.3.B, 2.3.D, 2.3.H 3.A, 3.B, 3.C, 3.F, 3.H 4.A, 4.B, 4.C
70.	Fundacja Gospodarki i Administracji Publicznej (organizacja uniwersytecka), Kraków, www.fundacja.e-gap.pl	1.1.A, 1.1.B, 1.1.C, 1.1.D, 1.1.E, 1.1.F, 1.1.G 1.2.A, 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.E, 1.2.F, 1.2.G, 1.2.I 1.3.A, 1.3.B, 1.3.G, 1.3.I 2.1.A, 2.1.B, 2.1.C, 2.1.D, 2.1.E, 2.1.F, 2.1.G 2.2.A, 2.2.B, 2.2.C, 2.2.D, 2.2.E, 2.2.F, 2.2.G, 2.2.H, 2.2.J 2.3.A, 2.3.B, 2.3.C, 2.3.D, 2.3.E, 2.3.F, 2.3.G, 2.3.H, 2.3.J 3.A, 3.B, 3.G 4.A, 4.B, 4.C, 4.D
71.	Krajowa Szkoła Administracji Publicznej, Warszawa, www.ksap.gov.pl	1.1.B, 1.1.C, 1.1.D, 1.1.E, 1.1.I 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D 2.1.B, 2.1.D, 2.1.E 3.G, 3.H

72.	Uniwersytet Śląski w Katowicach, Katedra Prawa Samorządu Terytorialnego, www.wpia.us.edu.pl	1.1.C, 1.1.G 2.1.D 4.A, 4.C
73.	Wydział Nauk Politycznych i Dziennikarstwa, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, www.wnpid.amu.edu.pl	1.1.A, 1.1.B, 1.1.C, 1.1.D, 1.1.G 1.2.A, 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.G 1.3.A, 1.3.B, 1.3.C, 1.3.D, 1.3.G 2.1.A, 2.1.B, 2.1.C, 2.1.D, 2.1.E, 2.1.H 2.2.A, 2.2.B, 2.2.C, 2.2.D, 2.2.E, 2.2.H 2.3.A, 2.3.B, 2.3.C, 2.3.D, 2.3.E, 2.3.H 3.A, 3.C 4.A, 4.C
Placówki badawczo-rozwojowe		
74.	Instytut Rozwoju Służb Społecznych, Warszawa, www.irss.pl	1.1.B, 1.1.C 2.1.B, 2.1.D
75.	Ośrodek Rozwoju Edukacji, Warszawa, www.ore.edu.pl	1.1.B, 1.1.C, 1.1.D, 1.1.G 2.1.B, 2.1.D, 2.1.E, 2.1.H 3.G 4.A, 4.C
76.	Stowarzyszenie Instytut Zachodni, Poznań, www.iz.poznan.pl	1.1.A, 1.1.B, 1.1.C, 1.1.D, 1.1.E, 1.1.F, 1.1.G, 1.1.I 1.2.A, 1.2.B, 1.2.C, 1.2.D, 1.2.E, 1.2.F, 1.2.G, 1.2.I 2.1.A, 2.1.B, 2.1.C, 2.1.D, 2.1.E, 2.1.F, 2.1.G, 2.1.H, 2.1.J 2.2.A, 2.2.B, 2.2.C, 2.2.D, 2.2.E, 2.2.F, 2.2.G, 2.2.H, 2.2.J 3.A, 3.B, 3.C, 3.D, 3.G, 3.H 4.A, 4.B, 4.C, 4.D
Firmy komercyjne		
77.	Dendros – konferencje i szkolenia, Poznań, www.dendros.pl	1.1.B, 1.1.C 2.1.B, 2.1.D 3.A, 3.C
78.	Doradztwo Społeczne i Gospodarcze, Poznań, www.dsig.pl	1.1.B, 1.1.F, 1.1.G 1.2.B, 1.2.G 3.D 4.A, 4.C
79.	HORTUS, Łódź, www.hortus-edu.pl	1.1.B, 1.1.F 1.2.A, 1.2.B, 1.2.F 1.3.A, 1.3.F 2.2.A, 2.2.E 2.3.A 3.A, 3.C, 3.E, 3.F
80.	KonsultacjeSpołeczne.com, Warszawa, www.konsultacjespoleczne.com	1.1.K ⁵⁸ 1.2.K ⁵⁹ 1.3.J 2.1.J 2.2.J

81.	PROINWESTYCJA, Warszawa, www.proinwestycja.pl	1.1.B, 1.1.D, 1.1.I 1.2.A, 1.2.D, 1.2.K ⁵⁴ 1.3.A, 1.3.D, 1.3.K ⁵⁵ 2.1.B, 2.1.E, 2.1.L ⁵⁶ 2.2.A, 2.2.L ⁵⁷ 2.3.A, 2.3.C 3.A, 3.C, 3.D, 3.F 4.A
-----	--	---

Działania zidentyfikowane jako „inne”:

¹ **Starostwo Powiatowe w Nowym Sączu:**

Realizacja Projektu pt. SAŃDECKIE KONSULTACJE SPOŁECZNE. Program Operacyjny Kapitał Ludzki, Priorytet V. Dobre rządzenie, Działanie 5.4. Rozwój potencjału trzeciego sektora, Poddziałanie 5.4.2 Rozwój dialogu obywatelskiego. Cele projektu:

1. Wzmocnienie procedur konsultacji społecznych dotyczących regulacji prawnych i polityk publicznych na obszarze Powiatu Nowosądeckiego.
2. Podniesienie poziomu wiedzy i umiejętności pracowników samorządowych i przedstawicieli organizacji pozarządowych z obszaru Powiatu Nowosądeckiego w zakresie komunikacji społecznej i konsultacji społecznych.
3. Rozwój dialogu społecznego w Powiecie Nowosądeckim poprzez budowę portalu internetowego do prowadzenia konsultacji on-line i przeprowadzenie kampanii promocyjno-informacyjno-edukacyjnej w zakresie konsultacji społecznych.

² **Starostwo Powiatowe w Nowym Sączu:**

Uruchomienie w najbliższym czasie portalu internetowego celem wymiany informacji nt. Konsultacji społecznych

³ **Starostwo Powiatowe w Nowym Sączu:**

Uruchomienie w najbliższym czasie portalu internetowego celem wymiany informacji nt. Konsultacji społecznych

^{4,5,6,7,8,9,10} **Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego:**

Realizacja w partnerstwie z Koszalińskim Centrum Wspierania Inicjatyw Społecznych projektu „KONSULTUJESZ – DECYDUJESZ! – wzmacnianie mechanizmów konsultacji społecznych w województwie zachodniopomorskim” i „Współpraca z III sektorem – standardem zachodniopomorskich samorządów” (informacja w załączeniu), jak również współpraca przy organizacji Zachodniopomorskiego Forum Pełnomocników ds. NGO

¹¹ **Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego:**

Organizowanie (tworzenie) sieci i federacji organizacji pozarządowych,
Tworzenie porozumień partnerskich (dot. realizacji zadań publicznych –branżowych i ogólnych),
Tworzenie partnerstw międzysektorowych (projektowych lub instytucjonalnych).

¹² Pomorski Park Naukowo-Technologiczny, Gdynia:

Wykorzystywanie narzędzi informatycznych (Administrowanie interaktywną mapą naprawy to, zaadaptowaną do gdyńskich warunków, włączającą urzędników samorządowych takich instytucji jak Zarząd Dróg i Zielenie, ABK, Centrum Aktywności Seniora, Urząd Miasta, Pomorski Park Naukowo-Technologiczny w dokonywanie zmian w przestrzeni miejskiej w odpowiedzi na zgłaszane potrzeby mieszkańców).

¹³ Pomorski Park Naukowo-Technologiczny, Gdynia:

Realizacja szeregu inicjatyw pod wspólną nazwą „Gdyński dialog z seniorami”

Realizacja spacerów badawczych z seniorami w przestrzeni miejskiej – zbierających opinie na temat niezbędnych, zdaniem seniorów zmian w przestrzeni miejskiej

Nanoszenie wyników ze spacerów na mapę naprawy to

Realizacja pierwszego w Polsce badania „panel obywatelski” na próbie blisko 500 seniorów – reprezentantów środowiska senioralnego, recenzujących politykę miejską i konkretne rozwiązania

Tworzenie warunków do spotkań i dyskusji (w formie badań focusowych z uczestnikami CAS, UTW, Klubów seniora itd) na temat działań miasta kierowanych do seniorów);

Zlecenie w konkursie organizacji pozarządowej zadania dotyczącego procesu organizowania społeczności lokalnej z zapisem, że proces ten ma się odbywać na zasadzie partycypacji z mieszkańcami

¹⁴ Stowarzyszenie Obywateli Projekt Włocławek:

Prowadzenie badań społecznych oraz strażniczy monitoring działań władzy

^{15,16,17,18} Stowarzyszenie Obywateli Projekt Włocławek:

Prowadzenie badań społecznych

¹⁹ Centrum Promocji i Rozwoju Inicjatyw Obywatelskich PISOP, Leszno:

Promocja konsultacji społecznych

²⁰ tu obok, Lublin:

Proszę / apeluję /wyklócam się z urzędnikami o uwzględnienie opinii mieszkańców w procesie podejmowania decyzji w imieniu i na rzecz mieszkańców na odpowiednio wczesnym etapie podejmowania decyzji

²¹ tu obok, Lublin:

Przygotowanie społecznego projektu zagospodarowania doliny Czechówki w lubelskiej dzielnicy Wieniawa

²² tu obok, Lublin:

Brałam udział w projektach partycypacyjnych z udziałem przedstawicieli UM Lublin

²³ tu obok, Lublin:

Przeprowadziliśmy badania oczekiwań odnośnie do kultury i aktywności społecznej starszych mieszkańców Wieniawy „Droga do kultury – początek”

Organizowanie działań promujących efekty działań Rady Dzielnicy Wieniawa wśród mieszkańców: uroczyste otwarcia wyremontowanych zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców placów zabaw (ostatni podczas „Sylwestra dla dzieci w wąwozie”)

²⁴ tu obok, Lublin:

Prowadzenie od roku 2012 programu wolontariuszy kultury plus zachęcającego uczestników do wspierania innych i podejmowania własnych działań na rzecz najbliższego otoczenia – w tej edycji obok działań teraz będziemy przygotowywać ambasadorów budżetu obywatelskiego

²⁵ tu obok, Lublin:

Śledzimy „rynek” dobrych praktyk partycypacyjnych w Polsce i na świecie

^{26,27,28,29} Fundacja Laboratorium Badań i Działań Społecznych „SocLab”, Białystok:

Prowadzenie portalu do konsultacji społecznych www.konsultacje.soclab.org.pl

^{30,31} Stowarzyszenie Poleskie we Włodawie:

Debaty oksfordzkie, otwarte debaty mieszkańców

^{32,33} Białostocka Przestrzeń Publiczna:

Udział w debatach publicznych poświęconych partycypacji, razem z przedstawicielami władz. Dyskusja z nimi na ten temat i edukowanie ich przy tej okazji

^{34,36} Ośrodek Wspierania Organizacji Pozarządowych, Białystok:

Forum Pełnomocników ds. organizacji pozarządowych (na poziomie województwa)

³⁵ Ośrodek Wspierania Organizacji Pozarządowych, Białystok:

Administrowanie Funduszem Stypendialnym

Organizacja konkursów w zakresie aktywizacji społeczności lokalnych (np. Wojewódzka Olimpiada Aktywności Wiejskiej, we współpracy z UM)

^{37,38,40} Fundacja Sendzimira, Zielonki:

Platforma wspierania partycypacji publicznej w zarządzaniu zielenią: www.licznazielen.pl

³⁹ Fundacja Sendzimira, Zielonki:

- Promowanie dobrych praktyk partycypacji publicznej w obszarze zrównoważonego rozwoju w publikacjach Fundacji oraz na stronie np. pod postacią Mapy Inicjatyw na rzecz zieleni: www.uslugiekosystemow.pl/mapa

- wykorzystywanie zestawu [narzędzi ISIS](#) do partycypacyjnego budowania strategii zrównoważonego rozwoju

- platforma wspierania partycypacji publicznej w zarządzaniu zielenią: www.licznazielen.pl

^{41,42,43,44,45,46} Stowarzyszenie im. Stanisława Brzozowskiego, Warszawa:

Poruszanie tematu partycypacji na stronie Stowarzyszenia – Dziennik Opinii Krytyki Politycznej www.krytykapolityczna.pl

⁴⁷ Stowarzyszenie Użyteczności Publicznej AKTYWNE POMORZE, Słupsk:

Akcje społeczne i typu watch dog

⁴⁸ Stowarzyszenie Użyteczności Publicznej AKTYWNE POMORZE, Słupsk:

Różne akcje skierowane do społeczeństwa w konkretnych sprawach

⁴⁹ Stowarzyszenie Użyteczności Publicznej AKTYWNE POMORZE, Słupsk:

Uświadamianie władz i społeczeństwa o potrzebie większej partycypacji społ

⁵⁰ Stowarzyszenie Użyteczności Publicznej AKTYWNE POMORZE, Słupsk:

Opisywanie praktyk w innych miastach

⁵¹ Pracownia Badań i Innowacji Społecznych „Stocznia”, Warszawa:

- inicjowanie bądź włączanie się w prace dot. wypracowywania rozwiązań służących polepszeniu jakości partycypacji obywatelskiej na szczeblu samorządowym i centralnym (np. standardy budżetów partycypacyjnych, Kanon Lokalnych Konsultacji Społecznych, 7 Zasad Konsultacji)
- wysyłka własnego newslettera poświęconego zagadnieniom partycypacji obywatelskiej

⁵² Pracownia Badań i Innowacji Społecznych „Stocznia”, Warszawa:

- wysyłka własnego newslettera poświęconego zagadnieniom partycypacji obywatelskiej

⁵³ Pracownia Badań i Innowacji Społecznych „Stocznia”, Warszawa:

- prowadzenie portalu www.partycypacjaobywatelska.pl
- inicjowanie powstawania dokumentów wspierających jakość działań partycypacyjnych (standardy budżetów partycypacyjnych w Polsce)

⁵⁴ PROINWESTYCJA, Warszawa:

Informacja o procesie oraz umożliwienie mieszkańcom włączenie się proces konsultacyjny
www.ikonsultacje-s8markiradzymin.pl
www.ikonsultacje-a2.pl

⁵⁵ PROINWESTYCJA, Warszawa:

Warsztaty partycypacyjne z udziałem młodzieży – Projekt Parku Bajki w Pacanowie

^{56,57} PROINWESTYCJA, Warszawa:

Prowadzenie debat publicznych

^{58,59} KonsultacjeSpoleczne.com, Warszawa:

Prowadzenie i moderowanie spotkań konsultacyjnych

⁶⁰ Urząd m.st. Warszawy, Centrum Komunikacji Społecznej:

wysyłanie newslettera dla urzędników, wsparcie telefoniczne urzędników prowadzących procesy partycypacyjne w Urzędzie;
systematyczne spotkania z koordynatorami ds. konsultacji z mieszkańcami oraz koordynatorami ds. budżetu partycypacyjnego;

uczestnictwo w seminariach i konferencjach obcych;
kontakt i wsparcie urzędników biur i dzielnic współpracujących z komisjami dialogu społecznego i dzielnicowymi komisjami dialogu społecznego, urzędnikami uczestniczącymi w komisjach konkursowych przy ocenie ofert dotacyjnych.

⁶¹ Urząd m.st. Warszawy, Centrum Komunikacji Społecznej:

Prowadzenie profili na FB,;
Wysyłanie newslettera do mieszkańców;
Przygotowanie gry „Rozegraj miasto” promującej ideę konsultacji;
Rozwijanie nowych form uczestnictwa i partycypacji;
Realizowanie gier miejskich promujących partycypację;
Współpraca w organizacjach pozarządowych – zlecenia szkoleń dla przedstawicieli komisji dialogu społecznego,;
Zlecenie organizacjom pozarządowym w ramach dotacji działań informacyjnych, szkoleniowych, organizacji wydarzeń, pikników integrujących mieszkańców – Dzień Sąsiada, Majówka na Skarpie, Święto Ulicy, etc .

⁶² Urząd m.st. Warszawy, Centrum Komunikacji Społecznej:

Wydanie gier edukacyjnych: „Rozegraj miasto” i „akTYwuj Warszawę”
Włączanie ww. grup w procesy partycypacyjne
Prowadzenie warsztatów samorządowych w klasach I szkół ponadgimnazjalnych (projekt „Nastolatek w samorządzie”), prowadzenie fan page’a projektu z przydatnymi informacjami dot. młodzieżowej partycypacji: facebook.com/Nastolatekwsamorzadzcie;
Rozdawanie uczniom (ww. projekt) publikacji „Działaj! Przewodnik obywatela”;
Prowadzenie warsztatów szkoleniowych dla Młodzieżowych Rad Dzielnic i Młodzieżowej Rady Warszawy

⁶³ Urząd m.st. Warszawy, Centrum Komunikacji Społecznej:

wysyłanie newslettera, systematyczne spotkania z koordynatorami ds. konsultacji z mieszkańcami oraz koordynatorami ds. budżetu partycypacyjnego;
uczestnictwo w seminariach i konferencjach obcych;
przeprowadzenie projektu NOVUS – programu rozwoju administracji samorządowej;
promowanie wśród burmistrzów dobrych praktyk związanych z funkcjonowaniem i współpracą z MRW i MRD

⁶⁴ Urząd m.st. Warszawy, Centrum Komunikacji Społecznej:

Prowadzenie profili na FB,
Wysyłanie newslettera do mieszkańców
Przygotowanie gry „Rozegraj miasto” promującej ideę konsultacji
Rozwijanie nowych form uczestnictwa i partycypacji
Realizowanie gier miejskich promujących partycypację

⁶⁵ Urząd m.st. Warszawy, Centrum Komunikacji Społecznej:

Wydanie gier edukacyjnych: „Rozegraj miasto” i „akTYwuj Warszawę”
Włączanie ww. grup w procesy partycypacyjne

Prowadzenie warsztatów samorządowych w klasach I szkół ponadgimnazjalnych (projekt „Nastolatek w samorządzie”);

prowadzenie fan page’a projektu z przydatnymi informacjami dot. młodzieżowej partycypacji: facebook.com/Nastolatekwsamorządzie;

Rozdawanie uczniom (ww. projekt) publikacji „Działaj! Przewodnik obywatela”;

Wspieranie MRD w kontaktach z uczniami i dyrektorami szkół;

Angażowanie w tworzenie Programu Młoda Warszawa

⁶⁶ Urząd m.st. Warszawy, Centrum Komunikacji Społecznej:

Przygotowywanie i realizowanie projektów ze środków zewnętrznych mających na celu podnoszenie poziomu partycypacji w m.st. Warszawie („Wzmacnianie mechanizmu partycypacji społecznej w m.st. Warszawie”, „Od diagnozy do strategii – model planowania usług publicznych”, „Lepsze konsultacje w samorządzie”)

⁶⁷ Urząd Miasta Bydgoszczy:

Przed rozpoczęciem II edycji programu „5/6” tj. budżetu partycypacyjny (obywatelski), Prezydent Bydgoszczy za pośrednictwem mediów zwrócił się z apelem do mieszkańców miasta o aktywny udział w głosowaniu na zadania, które miałyby być realizowane w tej edycji programu. Kilka tygodni przed terminem głosowania do trzech bydgoskich dzienników dołączono karty do głosowania (karty te były też dostępne w Internecie). Ponadto Prezydent Miasta odwiedzał bydgoskie osiedla, podczas których spotykał się z mieszkańcami (cykl 7 spotkań). Ich tematyka była ściśle związane z programem „5/6” oraz innymi tematami miejskimi.

⁶⁸ Urząd Miasta Bydgoszczy:

Corocznie prowadzone jest ankietywanie młodzieży szkół ponadgimnazjalnych nt. szans i aspiracji zawodowych (kilkuset respondentów w 6 wybranych szkołach). Pozyskana wiedza jest pomocna przy sporządzaniu corocznej Informacji o sytuacji społeczno-gospodarczej Bydgoszczy. Ponadto zorganizowano cykl 8 spotkań roboczych w formie warsztatów uczestników (m.in. przedstawiciele różnych środowisk związanych z bydgoską oświatą i nauką) w trakcie konstruowania „Strategii rozwoju edukacji Miasta Bydgoszczy na lata 2013-2020”. Tego typu działania o charakterze warsztatowym miały również miejsce podczas tworzenia „Strategii rozwoju Bydgoszczy do 2030 roku” uchwalonej 27 listopada 2013 r. Wcześniej projekt tego dokumentu podlegał procedurze wyłożenia w trakcie, której każdy mieszkaniec Bydgoszczy mógł zgłosić do jego zapisów uwagi i sugestie.

⁶⁹ Ośrodek „Brama Grodzka – teatr NN”, Lublin:

Prowadzę w Ośrodku Forum Kultury Przestrzeni, które sieciuje ludzi i organizacje zainteresowane partycypacyjnym podnoszeniem jakości zagosp. Przestrzennego Lublina. Bezpośrednim rezultatem tego sieciowania są rozmaite przedsięwzięcia takie jak: autonomiczne już dziś Porozumienie Rowerowe, Rada Kultury Przestrzeni (doradcze ciało prezydenta), 3 projekty UM Lublin w ramach programu URBACT (HerO, USER i EUniverCities). Na bazie swoich doświadczeń animowałem też w Lublinie prace społeczne nad ESK 2016, a także pisałem jako współautor Strategie Rozwoju Lublina 2020 i Kultury w Lublinie. Działania te są okazją do pisania różnych artykułów czy uczestniczenia w seminariach o charakterze edukacyjnym. Jest więc to partycypacja „bojem”, poprzez wykorzystywanie różnych nadarzających się okazji bądź wyzwań. Wspólnie z partnerami

podejmowaliśmy wiele prób kapitalizacji zdobytej wiedzy i doświadczenia poprzez przekazanie go władzom, ale one nie chcą się uczyć od kogoś na miejscu. Wolą to robić przez import z zewnątrz i samemu (mimo wielu udanych przypadków współpracy przy konkretnych zagadnieniach). Co zaś do projektów edukacyjnych na rzecz mieszkańców – w tym roku dopiero je planujemy w ramach ogłoszonego przez Radę Kultury Przestrzeni Roku Jana Gehla.

2.4.2 Podmioty realizujące poszczególne działania

LICZBA PODMIOTÓW REALIZUJĄCYCH POSZCZEGÓLNE DZIAŁANIA (SPOŚRÓD 81 UCZESTNIKÓW KWERENDY)

1. rozwijanie kompetencji, czyli wiedzy o partycypacji publicznej i umiejętności zwiększania udziału mieszkańców w podejmowaniu decyzji publicznych

CHARAKTER DZIAŁAŃ	działania kierowane do:		
	1.1. przedstawiciele władz samorządowych i urzędników samorządowych	1.2. mieszkańców, ich przedstawicielstw, liderów lokalnych, przedstawiciele organizacji pozarządowych	1.3. uczniów, nauczycieli, dyrektorów szkół
A. prowadzenie bezpośrednich działań animacyjnych w społecznościach lokalnych	35	48	31
B. prowadzenie szkoleń i innych form działań edukacyjnych	52	57	31
C. organizowanie konferencji, seminariów	47	49	22
D. organizowanie spotkań służących wymianie doświadczeń	54	55	23
E. organizowanie wizyt studyjnych	25	25	9
F. prowadzenie bezpośredniego doradztwa	28	38	12
G. wydawanie publikacji edukacyjnych na temat partycypacji publicznej o charakterze (a) teoretycznym, (b) praktycznym (instruktażowym)	29	34	15
H. wydawanie publikacji edukacyjnych na temat samorządności w szkole o charakterze (a) teoretycznym, (b) praktycznym (instruktażowym)	0	0	5
I. prowadzenie portalu internetowego zawierającego treści edukacyjne na temat partycypacji publicznej, adres:	27	29	16
J. prowadzenie portalu internetowego zawierającego treści edukacyjne na temat samorządności w szkole	0	0	4
K. inne działania	17	14	7

2. budowanie motywacji i promowanie idei – rozwijanie świadomości korzyści z partycypacji publicznej

CHARAKTER DZIAŁAŃ	działania kierowane do:		
	2.1. przedstawiciele władz samorządowych i urzędników samorządowych	2.2. mieszkańców, ich przedstawicielstw, liderów lokalnych, przedstawiciele organizacji pozarządowych	2.3. uczniów, nauczycieli, dyrektorów szkół
A. prowadzenie bezpośrednich działań animacyjnych w społecznościach lokalnych	33	45	30
B. prowadzenie szkoleń i innych form działań edukacyjnych	49	50	34
C. organizowanie konkursów	8	19	17
D. organizowanie konferencji, seminariów	44	43	24
E. organizowanie spotkań służących wymianie doświadczeń	44	43	23
F. organizowanie wizyt studyjnych	17	17	9
G. prowadzenie kampanii społecznych	22	26	16
H. wydawanie publikacji promujących partycypację publiczną	22	27	12
I. wydawanie publikacji promujących samorządność w szkołach	0	0	3
J. prowadzenie portalu internetowego zawierającego treści promujące partycypację publiczną	21	28	14
K. prowadzenie portalu internetowego zawierającego treści promujące samorządność w szkołach	0	0	5
L. inne działania	11	8	4

3. utrzymywanie i rozwój zasobów wspierania partycypacji publicznej

CHARAKTER DZIAŁAŃ	
A. wypracowywanie metod podnoszenia poziomu partycypacji	53
B. opracowywanie i udostępnianie pakietów szkoleniowych	17
C. ewaluacja działań własnych	47
D. ewaluacja działań prowadzonych przez inne podmioty	21

E. prowadzenie i udostępnianie bazy animatorów / trenerów partycypacji publicznej	6
F. podnoszenie kompetencji animatorów / trenerów partycypacji publicznej	20
G. prowadzenie i udostępnianie bazy 'dobrych praktyk'	25
H. prowadzenie i udostępnianie bazy narzędzi partycypacji publicznej	16
I. inne działania	6

4. monitorowanie stanu partycypacji publicznej w Polsce

CHARAKTER DZIAŁAŃ	
A. prowadzenie badań	27
B. przygotowywanie i udostępnianie systemu wskaźników umożliwiających działania benchmarkingowe	7
C. wydawanie publikacji zawierających wyniki badań	21
D. prowadzenie portalu internetowego zawierającego wyniki badań	11
E. inne działania	2

TYPY PODMIOTÓW REALIZUJĄCE POSZCZEGÓLNE DZIAŁANIA

W tabelach poniżej zaznaczono, czy dane działanie zostało w kwerendzie wskazane przez przynajmniej jeden podmiot danego typu.

Przyjęto podział na następujące typy: (a) samorzady lokalne i ich jednostki organizacyjne (bez szkół), (b) urzędy wojewódzkie, (c) związki samorządowe, (d) organizacje pozarządowe, (e) szkoły, (f) uczelnie, (g) organizacje uczelniane, (h) ośrodki badawczo-rozwojowe, (i) firmy. Przy tym należy zwrócić uwagę, że każdy z następujących typów: (b), (c), (e) i (g) był w kwerendzie reprezentowany tylko przez jeden podmiot.

1. rozwijanie kompetencji, czyli wiedzy o partycypacji publicznej i umiejętności zwiększania udziału mieszkańców w podejmowaniu decyzji publicznych

działania kierowane do przedstawicieli władz samorządowych i urzędników samorządowych

		1.1.A	1.1.B	1.1.C	1.1.D	1.1.E	1.1.F	1.1.G	1.1.H	1.1.I	1.1.J	1.1.K
Samorzady	a	+	+	+	+	+	+	+		+		+
Urzędy woj.	b		+	+	+							
Zw. samorz	c		+	+	+		+					
NGO	d	+	+	+	+	+	+	+		+		+
Szkoły	e	+	+	+	+	+	+	+		+		
Uczelnie	f	+	+	+	+	+		+		+		
Org. uczel.	g	+	+	+	+	+	+	+				
Ośr. bad-rozw.	h	+	+	+	+	+	+	+		+		
Firmy	i		+	+	+		+	+		+		+

działania kierowane do mieszkańców, ich przedstawicielstw, liderów lokalnych, przedstawicieli organizacji pozarządowych

		1.2.A	1.2.B	1.2.C	1.2.D	1.2.E	1.2.F	1.2.G	1.2.H	1.2.I	1.2.J	1.2.K
Samorządy	a	+	+	+	+	+	+	+		+		+
Urzędy woj.	b		+	+	+		+					
Zw. samorz	c		+	+	+	+	+					
NGO	d	+	+	+	+	+	+	+		+		+
Szkoły	e	+	+	+	+	+	+	+		+		
Uczelnie	f	+	+	+	+		+	+				
Org. uczel.	g	+	+	+	+	+	+	+		+		
Ośr. bad-rozw.	h	+	+	+	+	+	+	+		+		
Firmy	i	+	+		+		+	+				+

działania kierowane do uczniów, nauczycieli, dyrektorów szkół

		1.3.A	1.3.B	1.3.C	1.3.D	1.3.E	1.3.F	1.3.G	1.3.H	1.3.I	1.3.J	1.3.K
Samorządy	a	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Urzędy woj.	b											
Zw. samorz	c											
NGO	d	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Szkoły	e	+		+	+	+		+	+			
Uczelnie	f	+	+	+	+			+				
Org. uczel.	g	+	+					+				
Ośr. bad-rozw.	h									+		
Firmy	i	+			+		+				+	+

2. rozwijanie kompetencji, czyli wiedzy o partycypacji publicznej i umiejętności zwiększania udziału mieszkańców w podejmowaniu decyzji publicznych

działania kierowane do przedstawicieli władz samorządowych i urzędników samorządowych

		2.1.A	2.1.B	2.1.C	2.1.D	2.1.E	2.1.F	2.1.G	2.1.H	2.1.I	2.1.J	2.1.K	2.1.L
Samorządy	a	+	+	+	+	+	+	+	+		+		+
Urzędy woj.	b		+		+								
Zw. samorz	c		+		+	+							
NGO	d	+	+	+	+	+	+	+	+		+		+
Szkoły	e	+	+	+	+	+	+	+	+		+		
Uczelnie	f	+	+	+	+	+			+				
Org. uczel.	g	+	+	+	+	+	+	+					
Ośr. bad-rozw.	h	+	+	+	+	+	+	+	+		+		
Firmy	i		+		+	+					+		+

działania kierowane do mieszkańców, ich przedstawicielstw, liderów lokalnych, przedstawicieli organizacji pozarządowych

		2.2.A	2.2.B	2.2.C	2.2.D	2.2.E	2.2.F	2.2.G	2.2.H	2.2.I	2.2.J	2.2.K	2.2.L
Samorządy	a	+	+	+	+	+	+	+	+		+		+
Urzędy woj.	b				+	+							
Zw. samorz	c		+		+	+	+						
NGO	d	+	+	+	+	+	+	+	+		+		+
Szkoły	e			+	+	+	+	+	+		+		
Uczelnie	f	+	+	+	+	+			+				
Org. uczel.	g	+	+	+	+	+	+	+	+		+		
Ośr. bad-rozw.	h	+	+	+	+	+	+	+	+		+		
Firmy	i	+				+					+		+

działania kierowane do uczniów, nauczycieli, dyrektorów szkół

		2.3.A	2.3.B	2.3.C	2.3.D	2.3.E	2.3.F	2.3.G	2.3.H	2.3.I	2.3.J	2.3.K	2.3.L
Samorządy	a	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Urzędy woj.	b												
Zw. samorz	c												
NGO	d	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Szkoły	e	+	+	+	+	+	+	+	+	+			
Uczelnie	f	+	+	+	+	+							
Org. uczel.	g	+	+	+	+	+	+	+	+		+		
Ośr. bad-rozw.	h												
Firmy	i	+		+									

3. utrzymywanie i rozwój zasobów wspierania partycypacji publicznej

		3.A	3.B	3.C	3.D	3.E	3.F	3.G	3.H	3.I
Samorządy	a	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Urzędy woj.	b	+								
Zw. samorz	c	+								
NGO	d	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Szkoły	e	+	+	+	+	+	+	+	+	
Uczelnie	f	+	+	+			+	+	+	
Org. uczel.	g	+	+					+		
Ośr. bad-rozw.	h	+	+	+	+			+	+	
Firmy	i	+		+	+	+	+			

4. monitorowanie stanu partycypacji publicznej w Polsce

		4.A	4.B	4.C	4.D	4.E
Samorządy	a	+	+	+	+	
Urzędy woj.	b					
Zw. samorz	c					
NGO	d	+	+	+	+	+
Szkoły	e	+	+	+	+	
Uczelnie	f	+	+	+		
Org. uczel.	g	+	+	+	+	
Ośr. bad-rozw.	h	+	+	+	+	
Firmy	i	+		+		

2.4.3 Informacja o finansowaniu działań

Dwudziestu respondentów kwerendy wskazało, że żadne z realizowanych przez nich działań wspierających partycypację publiczną wskazanych w ankiecie nie było finansowane z następujących źródeł: Fundusz Szwajcarski, Fundusze Norweskie, Fundusze EOG, Fundacja Batorego, POKL.

Wśród tych działań reprezentowane są wszystkie poszczególne typy działań wskazywane przez pozostałych respondentów, z wyjątkiem 1.3.H, 2.3.I, 2.3.K oraz 3.E.

W grupie respondentów, którzy udzielili takiej odpowiedzi znalazło się 7 samorządów lokalnych i jednostek organizacyjnych samorządu, 7 organizacji pozarządowych, 3 uczelnie i 3 firmy komercyjne.

2.4.4 Przykładowe sposoby realizacji (tematyka, skala, adresaci) poszczególnych typów działań

ZESTAWIENIE DANYCH POCHODZĄCYCH Z WYWIADÓW TELEFONICZNYCH

prowadzenie szkoleń i innych form działań edukacyjnych	
Cykliczne spotkania/szkolenia poprzedzające prace nad opracowaniem strategii edukacji elementarnej na lata 2008-2013, prowadzone we współpracy z Fundacją Komeńskiego oraz spotkania grupy roboczej pracującej nad dokumentem. W bieżącym roku odbywa się drugi cykl szkoleń, poprzedzający prace nad rozszerzoną strategią edukacyjną gminy – zaplanowano 4 spotkania z udziałem urzędników, nauczycieli, przedstawicieli organizacji pozarządowych, sołtysów, radnych i rodziców uczniów. W każdym ze spotkań bierze udział ok. 20 osób, grupy mają charakter mieszany.	(1) Urząd Gminy Głuchów 1.1.B, 1.2.B, 1.3.B. 2.1.B, 2.2.B, 2.3.B
Szkolenia z zakresu udziału przedstawicieli organizacji pozarządowych w konsultacjach społecznych, modelu współpracy organizacji pozarządowych z administracją publiczną, wspólnego tworzenia polityk publicznych (np. dot. wdrożenia strategii i programu rozwoju, portalu dedykowanego konsultacjom społecznym, tworzenia podlaskiej sieci NGO, wymiany doświadczeń). Szkolenia mają charakter cykliczny, odbywają się średnio raz do roku, w każdym ze szkoleń bierze udział ok. 50 osób z różnych środowisk. Urząd Marszałkowski włącza się również w inne szkolenia, współpracując m.in. z Ośrodkiem Wspierania Organizacji Pozarządowych z Białegostoku.	(3) Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego 1.1.B, 1.2.B, 1.3.B 2.1.B, 2.2.B, 2.3.B
Cykliczne szkolenia dotyczące działań edukacyjnych, powiązanych z tematyką partycypacji: konsultacji społecznych, budżetu partycypacyjnego, narzędzi angażowania mieszkańców, pracy na rzecz społeczności lokalnej oraz wspierania grup nieformalnych. Szkolenia są organizowane zarówno dla samych urzędników, jak również dla grup mieszanych, odbywają się średnio 4 – 5 razy w roku, w każdym z nich uczestniczy ok. 15 osób, mają charakter ogólnopolski. CIO przeprowadziło również zamknięty cykl ok. 10 szkoleń dla uczniów (20 os.) i nauczycieli (10 os.) z subregionu słupeckiego, zachęcający młodych liderów do uczestnictwa w życiu wspólnoty, a nauczycieli do nauczania przedmiotu Wiedza o społeczeństwie w innowacyjny i ciekawy dla uczniów sposób.	(5) Centrum Inicjatyw Obywatelskich, Słupsk 1.2.B, 1.3.B 2.1.B, 2.2.B, 2.3.B
Szkolenia z zakresu partycypacji publicznej oraz warsztaty dziennikarstwa obywatelskiego, zazwyczaj o cyklicznym charakterze, w których udział biorą aktywiści oraz osoby zainteresowane tematyką (wśród grup docelowych znajduje się zarówno młodzież, jak i seniorzy).	(7) Stowarzyszenie im. Stanisława Brzozowskiego, Warszawa 1.1.B, 1.2.B, 1.3.B 2.1.B, 2.2.B, 2.3.B
Szkolenia z zakresu administracji publicznej - w część szkoleń wpisuje się tematyka partycypacji publicznej. W przeważającej większości uczestnikami są przedstawiciele administracji centralnej. Przedstawiciele władz samorządowych i osoby z innych środowisk stanowią około 10% uczestników. W ciągu roku organizowanych jest kilkanaście szkoleń, w każdym ze szkoleń bierze udział ok. kilkunastu uczestników, w większości przypadków szkolenia mają charakter jednorazowy. Obok szkoleń organizowane są również spotkania dla osób z różnych środowisk, zainteresowanych np. tematyką reformy administracji.	(8) Krajowa Szkoła Administracji Publicznej, Warszawa 1.1.B, 1.2.B 2.1.B
Szkolenia dotyczące głównie modelu współpracy organizacji pozarządowych z administracją publiczną, w tym udziału w konsultacjach społecznych. W szkoleniach udział biorą przedstawiciele organizacji i władz samorządowych, przeznaczone są zarówno dla grup jednorodnych, jak i mieszanych. W 2013 roku odbyło się 4 – 5 spotkań (jednorazowych szkoleń dwuetapowych), w każdym z nich udział wzięło 12-20 osób z obszaru województwa lubelskiego i świętokrzyskiego.	(10) HORTUS, Łódź 1.1.B, 1.2.B

organizowanie spotkań służących wymianie doświadczeń	
Spotkania służące wymianie doświadczeń oraz poszukiwaniu nowych rozwiązań, dla organizacji pozarządowych prowadzących punkty przedszkolne na terenie gminy, odbywające się raz na kwartał dla ok. 50 osób każde, współorganizowane przez Urząd Gminy. Obok spotkań przedstawiciele organizacji pozarządowych mają możliwość bieżącego zasięgnięcia opinii w Urzędzie.	(1) Urząd Gminy Głuchów 1.1.D., 1.2.D, 1.3.D 2.1.E, 2.2.E, 2.3.E
Wykłady/warsztaty dla przedstawicieli organizacji pozarządowych, liderów opinii, kadry zarządzającej, dotyczące partycypacji i współpracy.	(3) Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego 1.1.D, 1.2.D, 1.3.D 2.1.E, 2.2.E, 2.3.E
Wizyty studyjne, poświęcone m.in. zaangażowaniu młodzieży do działań edukacyjnych i profilaktycznych oraz wymianie wiedzy i doświadczeń organizowane są 2 – 3 razy do roku, jednorazowo bierze w nich udział do 20 gości z terenu całej Polski. Seminaria dotyczące m.in. działań na rzecz społeczności lokalnej i efektywnego uczestnictwa w życiu miasta organizowane są średnio 2 razy w roku, dla ok. 20 osób każde. W seminariach udział biorą przedstawiciele władz miasta, organizacji pozarządowych, urzędnicy oraz pracownicy MOPS. Obok wizyt studyjnych i seminariów odbywają się spotkania warsztatowe, mające na celu budowanie świadomej społeczności lokalnej, włączanie społeczności lokalnej w realizowane zadania oraz poszukiwanie odpowiedzi na potrzeby społeczności, np. dotyczące sposobów informowania mieszkańców o podjętych działaniach.	(4) Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Gdyni 1.1.D, 1.2.D, 1.3.D 2.1.E, 2.3.E
Spotkania dotyczące działalności organizacji pozarządowych na terenie rezerwatu przyrody, około 20 nieformalnych spotkań rocznie, z udziałem przedstawicieli organizacji pozarządowych i władz samorządowych oraz dwie konferencje (w tym jedna międzynarodowa), poświęcone aktywizacji gmin i organizacji pozarządowych z terenu Polesia na rzecz przestrzeni wspólnej i ochrony przyrody. W ramach projektu „Obywatele w miasteczkach” odbyły się debaty w kawiarni, bibliotece i siedzibie stowarzyszenia z udziałem liderów opinii – celem debat było pobudzenie do dalszych działań oraz przekazanie wiedzy i narzędzi do włączania się w sprawy przestrzeni wspólnej. Dodatkowo, przez 1-2 lata w siedzibie stowarzyszenia udzielano porad dotyczących ochrony przyrody w ramach pełnionych dyżurów. Łącznie we wszystkich działaniach prowadzonych przez Stowarzyszenie, w roku 2012 wzięło udział ponad 500 osób, a w roku 2013 – 100-150 osób.	(6) Stowarzyszenie Poleskie we Włodawie 1.2.D, 1.3.D 2.2.E, 2.3.E
Debaty, wykłady z udziałem ekspertów, odbywające się kilka razy w miesiącu, ale również publikacje i dyskusje na stronie www, dotyczące m.in. działań na rzecz polityki miejskiej, uczestnictwa w kulturze, budżetu obywatelskiego, współdziałania. Prowadzenie szerokiego dialogu, obejmującego kilkadziesiąt - kilkaset osób (oraz kilka tysięcy odbiorców publikacji i kilkadziesiąt tysięcy odsłon strony www i mediów społecznościowych).	(7) Stowarzyszenie im. Stanisława Brzozowskiego, Warszawa 1.1.D, 1.2.D 2.1.E, 2.2.E, 2.3.E
Spotkania o charakterze otwartym i zamkniętym, w tym ogólnopolskie konferencje poświęcone m.in. komunikacji, współpracy samorządu z administracją publiczną oraz dobrym praktykom oraz warsztaty organizowane w ramach Akademii Zarządzania Instytucjami Publicznymi. W konferencjach udział biorą przede wszystkim przedstawiciele administracji centralnej i rządowej w terenie oraz przedstawiciele władz samorządowych. Odbywają się 4 - 5 razy w roku, w każdej konferencji udział bierze 60 - 100 osób.	(8) Krajowa Szkoła Administracji Publicznej, Warszawa 1.1.D, 1.2.D 2.1.E

prowadzenie bezpośredniego doradztwa	
Doradztwo dla mieszkańców Radomia chcących złożyć wnioski w ramach budżetu obywatelskiego polegające na przekazywaniu informacji na temat możliwości złożenia wniosku, zasad, wymogów, prezentacji instrumentów, pomocy w konstrukcji wniosków oraz inspirowaniu działań. W 2014 roku odbyło się ok. 30 spotkań indywidualnych i 2 spotkania dotyczące łączenia projektów. Najczęściej w spotkaniach udział brali przedstawiciele organizacji pozarządowych oraz młodzież. Spotkania odbywały się zarówno w urzędzie, jak i w terenie (np. na osiedlu).	(2) Urząd Miasta Radom 1.1.F, 1.2.F, 1.3.F
Organizowanie społeczności lokalnej, zastosowanie metody pracy socjalnej, wejście w środowisko lokalne, nawiązanie kontaktów z liderami, zachęcanie do udziału w inicjatywach miasta - na co dzień ok.10-12 osób pracujących nad wypracowaniem rozwiązań pobudzanie do aktywności i uczestnictwa w życiu społecznym. Działaniami objęci są mieszkańcy osiedli, liderzy, dyrektorzy szkół, działacze spółdzielni mieszkaniowych. Mają charakter lokalny – często dotycząc 3-4 ulic w ramach osiedla. Działania prowadzone są w sposób ciągły z momentami kulminacyjnymi (np. śniadanie wielkanocne, europejski dzień sąsiada) – w wydarzeniach uczestniczy nawet 500 osób.	(4) Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Gdyni 1.2.A, 1.3.A 2.2.A, 2.3.A
Spotkania mające charakter zindywidualizowany, o charakterze ciągłym, obejmuje ok. 150 osób rocznie (mieszkańców, liderów, przedstawicieli organizacji pozarządowych, przedstawicieli grup nieformalnych). Doradztwo dotyczy konsultacji społecznych, budżetu partycypacyjnego, narzędzi angażowania mieszkańców, pracy na rzecz społeczności lokalnej oraz wspierania grup nieformalnych.	(5) Centrum Inicjatyw Obywatelskich, Słupsk 1.2.F
Bieżące działania– kilka do kilkunastu porad w skali roku udzielanych mieszkańcom i przedstawicielom organizacji pozarządowych w zakresie możliwości i zasad włączania się w proces konsultacji społecznych.	(10) HORTUS, Łódź 1.1.F, 1.2.F, 1.3.F
prowadzenie bezpośrednich działań animacyjnych:	
Działania poświęcone w głównej mierze kultywowaniu dziedzictwa, kierowane do mieszkańców regionu (czasem wychodzące poza region) z szerokiego przedziału wiekowego (od młodzieży po seniorów). Często prowadzone we współpracy z innymi organizacjami pozarządowymi, instytucjami, władzami samorządowymi.	(6) Stowarzyszenie Poleskie we Włodawie 1.2.A, 1.3.A 2.2.A, 2.3.A
Działania skierowane do mieszkańców, dotyczące m.in. działań na rzecz polityki miejskiej, uczestnictwa w kulturze, prowadzone we współpracy z innymi instytucjami – prowadzone na bieżąco spotkania, warsztaty dla kilkudziesięciu - stu osób (w 2014 roku działania mogą objąć kilkanaście – kilkadziesiąt osób).	(7) Stowarzyszenie im. Stanisława Brzozowskiego, Warszawa 1.1.A, 1.2.A, 1.3.A 2.1.A, 2.2.A, 2.3.A
Bieżące działania skierowane do mieszkańców, radnych, przedstawicieli urzędu miasta, polegające na budowaniu relacji, generowaniu spotkań, zapraszaniu do współpracy, doprowadzenie do wymiany myśli, budowie świadomości u mieszkańców dotyczącej możliwości wpływu na zmianę polityki miasta oraz świadomości u przedstawicieli władz samorządowych odnośnie potrzeb komunikacyjnych mieszkańców i potrzeby wywierania wpływu na podejmowane decyzje (np. polityka rewitalizacji osiedla).	(10) HORTUS, Łódź 1.2.A, 1.3.A 2.2.A, 2.3.A

organizowanie konkursów	
Konkurs dot. dobrych praktyk w zakresie zadań pomocowych, organizowany przez Centrum Organizacji Pozarządowych. Konkurs „Radom Obywatelski” (dobre praktyki dla NGO; dobroczyńca roku i darczyńca roku).	(2) Urząd Miasta Radom 2.1.C, 2.2.C, 2.3.C
Konkurs na projekt logotypu podlaskiej rady działalności pożytku publicznego – przeznaczony dla mieszkańców województwa podlaskiego, w konkursie zgłoszono ok. 100 projektów, zwycięski projekt funkcjonuje jako logotyp RPP. Wybór tematu konkursu miał za zadanie sprawdzenie zainteresowania mieszkańców włączaniem się w życie społeczne oraz rozpowszechnienie wiedzy na temat RPP i promocję jej działalności. Obecnie prowadzony jest konkurs na najbardziej aktywne osoby i przedsięwzięcia z zakresu współpracy i aktywizacji społeczności lokalnych - Ambasador otwartości w ramach projektu „Otwarte Podlasie”. Konkurs skierowany jest skierowany do mieszkańców, przedsiębiorców, organizacji pozarządowych, liderów oraz samorządów.	(3) Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego 2.1.C, 2.2.C, 2.3.C
Konkurs na projekt logotypu projektu „Obywatele w miasteczkach” - otwarty, o zasięgu ogólnopolskim. W konkursie zgłoszono ok. 20 projektów.	(6) Stowarzyszenie Poleskie we Włodawie 2.2.C, 2.3.C
Konkurs dotyczyć będzie zlecenia zadań publicznych (w ramach modelu współpracy organizacji pozarządowych z administracją publiczną w powiecie sępoleńskim).	9) Stowarzyszenie Instytut Zachodni, Poznań 2.1.C, 2.2.C
prowadzenie kampanii społecznych	
Kampanie dotyczące budżetu obywatelskiego, szeroko promujące ideę budżetu, deliberację i partycypację. Celem kampanii była również konsolidacja środowisk (przykładowym efektem prowadzonych działań była integracja środowiska bloków socjalnych skutkująca złożeniem wspólnego projektu do budżetu obywatelskiego). Kampania prowadzona była różnymi kanałami (informacje medialne, bezpośredni przekaz, spotkania, gadżety), i trwała do rozpoczęcia składania wniosków do budżetu do czasu głosowania nad złożonymi wnioskami.	(2) Urząd Miasta Radom 2.1.G, 2.2.G, 2.3.G
Kampania dotycząca budowy sieci organizacji pozarządowych w województwie. Kampania dotycząca wdrożenia strategii rozwoju województwa podlaskiego, prowadzona w Internecie – przez stronę www, Podlaską Telewizję Pozarządową (televizję internetową), oficjalny portal województwa podlaskiego, media społecznościowe oraz wysyłanie bezpośrednich informacji do organizacji pozarządowych. Kampanie skierowane do mieszkańców, przedstawicieli organizacji pozarządowych i liderów organizowane są średnio 2 razy do roku, trwają 2 – 3 miesiące, mają zasięg ogólnowojewódzki.	(3) Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego 2.1.G, 2.2.G
Kampanie profrekwencyjne prowadzone w Internecie (filmy internetowe), poprzez lokalne media oraz organizację happeningów. Skierowane do mieszkańców.	(5) Centrum Inicjatyw Obywatelskich, Słupsk 2.2.G, 2.3.G

W ramach projektu „Obywatele w miasteczkach” zorganizowane zostały otwarte wydarzenia np. akcja fotograficzna, gra miejska, pokaz multimedialny, wydano materiały promocyjno-edukacyjne (gadżety, przewodnik po przestrzeni publicznej) oraz przeprowadzono konkurs na logotyp projektu. Działaniami objęci byli mieszkańcy 3 miasteczek biorących udział projekcie - łącznie odbyło się 6 spotkań oraz 2 konferencje dla 20 liderów (przez 7 miesięcy trwania projektu).	(6) Stowarzyszenie Poleskie we Włodawie 2.2.G, 2.3.G
Akcje informacyjne i promocyjne – debaty, publikacje, zaangażowanie w oddolne inicjatywy, skierowane do osób zainteresowanych, odbywające się 2 – 3 razy do roku, obejmujące co najmniej kilka tysięcy osób.	(7) Stowarzyszenie im. Stanisława Brzozowskiego, Warszawa 2.1.G, 2.2.G, 2.3.G
Spotkania zachęcające do udziału w konsultacjach społecznych prowadzone na terenie gmin, skierowane do mieszkańców, przedstawicieli organizacji pozarządowych, sołtysów, liderów, członków rad gmin, przedsiębiorców. Obecnie prowadzone są 3 projekty (łącznie od 2013r. - 5), każdy z projektów trwa 6-7 miesięcy (1 gmina = 1 mikro kampania plus jedna kampania o zasięgu ogólnowojewódzkim). Promocja idei budżetu obywatelskiego skierowana do mieszkańców - działania wizerunkowo-marketingowe (banery, gadżety, akcje plenerowe) oraz współorganizacja dyskusji z udziałem młodzieży, zachęcającej do angażowania się.	(9) Stowarzyszenie Instytut Zachodni, Poznań 2.1.G, 2.2.G
przygotowywanie i udostępnianie systemu wskaźników umożliwiających działania benchmarkingowe	
Wskaźniki dotyczące osiągnięcia celów edukacyjnych np. edukacyjna wartość dodana w gimnazjum, sprawdzian szóstoklasistów – wskaźniki udostępniane są na sesjach rady gminy oraz zebraniach sołectkich.	(1) Urząd Gminy Głuchów 4.B
W ramach projektu poświęconego kontraktowaniu usług społecznych opracowany zostanie system wskaźników, który zostanie udostępniony w wersji elektronicznej. Projekty Quality of NGO i Profesjonalna NGO w Wielkopolsce.	(9) Stowarzyszenie Instytut Zachodni, Poznań 4.B
wypracowywanie metod podnoszenia poziomu partycypacji	
Projekt wprowadzenia budżetu obywatelskiego w Łodzi, całoroczny proces otwarty na komunikację z mieszkańcami, poddany ewaluacji i usprawniony w odpowiedzi na zgłaszane uwagi. Do wyrażenia opinii na temat konstrukcji budżetu obywatelskiego i pracy urzędu zostały zaproszone organizacje pozarządowe i pojedyncze osoby - po ubiegłorocznym głosowaniu zgłoszono kilkadziesiąt wniosków (możliwość przesyłania uwag pocztą elektroniczną i zgłaszania uwag podczas spotkań w ciągu całego roku).	(2) Urząd Miasta Radom 3.A
Korzystanie z profesjonalnych metod warsztatowych przy wsparciu specjalistów z OWOPu, którzy prowadzą warsztaty z zakresu partycypacji - metody dotyczą szerszego włączania się organizacji pozarządowych w tworzenie polityk. Korzystanie z dobrych praktyk w zakresie współpracy z organizacjami pozarządowymi, wypracowanych przez inne urzędy marszałkowskie.	(3) Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego 3.A
Kryteria jakości usług opiekuńczych wypracowane w ramach projektu w toku warsztatów, wywiadów, spotkań i konsultacji.	(4) Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Gdyni 3.A

Wypracowanie narzędzi, które mogą być dalej wykorzystywane (przykładem diagnoza niskiego zaangażowania seniorów i potrzeby wsparcia tej grupy - narzędzia wypracowane podczas warsztatów), dobre praktyki i publikacje.	(7) Stowarzyszenie im. Stanisława Brzozowskiego, Warszawa 3.A
Liderzy lokalni jako najskuteczniejszy sposób działania w małych społecznościach. Wykorzystanie narzędzi elektronicznych w dużych społecznościach.	(9) Stowarzyszenie Instytut Zachodni, Poznań 3.A
prowadzenie badań poświęconych partycypacji publicznej	
Badania statystyczne w oparciu o karty głosowania na projekty w budżecie obywatelskim, badanie zadowolenia w zakresie realizacji projektów oraz badania ewaluacyjne, mające na celu podniesienie jakości, zwiększenie transparentności, zrozumiałości i funkcjonalności budżetu obywatelskiego. Dotychczas zrealizowano jedną edycję badań.	(2) Urząd Miasta Radom 4.A
Publikacje wydawane publicznych w latach 2012-2013 w ramach projektów dotyczących współpracy organizacji pozarządowych z administracją publiczną oraz wdrażania polityk. Urząd marszałkowski był w ich wydanie zaangażowany finansowo oraz merytorycznie.	(3) Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego 4.A
Sondaże dotyczące m.in. aktywności obywatelskiej w Słupsku, tarczy antyrakietowej oraz udziału w wyborach, prowadzone w ramach 5 projektów w latach 2007-2010. Badania obejmowały subregion słupski, wyniki prezentowano w odniesieniu do danych ogólnopolskich.	(5) Centrum Inicjatyw Obywatelskich, Słupsk 4.A
Tematyka partycypacji jest jednym z obszarów badanych w ramach projektu dotyczącego kontraktowania usług społecznych. W mniejszej skali przeprowadzono badania w ramach lokalnego indeksu współpracy organizacji pozarządowych z administracją publiczną w powiecie sępoleńskim.	(9) Stowarzyszenie Instytut Zachodni, Poznań 4.A
podnoszenie kompetencji animatorów / trenerów partycypacji publicznej	
Wewnętrzne spotkania, w których udział biorą pracownicy socjalni. Spotkania odbywają się średnio 10 razy w ciągu roku, udział bierze ok. 20-29 zaangażowanych pracowników. Dodatkowo, na poziomie miasta 2 – 3 razy w roku odbywają się spotkania grup pilotażowych/strategicznych.	(4) Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Gdyni 3.F
Szkolenia dla animatorów i liderów lokalnych dotyczące podniesienia kompetencji w zakresie włączania się w działania na rzecz przestrzeni publicznej, z udziałem ok. 15-20 osób z terenu województwa. Szkolenia odbywały się 1-2 razy w miesiącu przez pół roku.	(6) Stowarzyszenie Poleskie we Włodawie 3.F
Szkolenia wewnętrzne i zewnętrzne poświęcone umiejętności współpracy z różnymi typami odbiorców, pracy animacyjnej, rozbudzania zainteresowań, modelu współpracy organizacji pozarządowych z administracją publiczną, różnych formy konsultacji społecznych i wychodzenia poza obszar konsultacji. W szkoleniach wewnętrznych, odbywających się średnio 10 – 12 razy w roku udział bierze ok. 5 -12 trenerów, stanowiących zasoby własne firmy.	(10) HORTUS, Łódź 3.F

prorowadzenie i udostępnianie bazy animatorów / trenerów partycypacji publicznej	
Wewnętrzna (nieudostępniana) baza obejmująca trenerów i akademików. Kontakty z bazy wykorzystywane są w zależności od potrzeb, baza obejmuje 500 osób, ma zasięg ogólnopolski (większość trenerów z Warszawy). Baza nie jest uaktualniana w sposób systematyczny - weryfikacja następuje poprzez nawiązanie kontaktu.	(8) Krajowa Szkoła Administracji Publicznej, Warszawa 3.G
Wewnętrzna (nieudostępniana) baza obejmująca trenerów współpracujący z firmą (m.in. zajmujących się modelem współpracy, konsultacjami, polityką w terenie). Trenerzy rekrutowani są wewnętrznie na podstawie dotychczasowych dokonań. Baza ma charakter lokalny, ale trenerzy pracują ponadlokalnie.	(10) HORTUS, Łódź 3.E
prorowadzenie i udostępnianie narzędzi partycypacji publicznej	
W ramach Akademii Zarządzania Instytucjami Publicznymi w witrynie internetowej udostępniane są materiały, prezentacje, dobre praktyki. Baza jest obecnie tworzona, na razie zawiera niewiele materiałów, docelowo ma z niej korzystać kilka tysięcy osób.	(8) Krajowa Szkoła Administracji Publicznej, Warszawa 3.H